

事務事業マネジメントシート(平成30年度実績と平成31年度計画)

令和 2年 2月 21日 更新

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------|---------|-----|--------------|-----------------------------------|---|------------------------------------|-------|
| 事務事業名 | 小中学校教育活動指導員配置事業 | | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 | <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 | <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 | 教育の健康 | | | 所属部 | 教育委員会事務局教育部 | 課長名 | 右田 純司 |
| | 施策 | 9 | 義務教育の充実 | | | 所属課 | 学校教育課 | 担当者名 | 榮 峰男 |
| | 施策の柱 | 31 | 学力の向上 | | | 所属班 | 学務指導班 | (内線) | 5326 |
| 予算科目 | 会計一般 | 款 10 | 項 2 | 目 1 | 事業連番 10622 他 | 根拠法令 | 合志市学校教育活動指導員配置要綱 | | |
| 終了、開始年度 | <input type="checkbox"/> 30年度で終了 <input type="checkbox"/> 30年度から開始 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | |

★事務事業の概要 (PLAN)

| | |
|----------|---|
| 【事業の内容】 | 【事業の内容】 児童生徒の個に応じたきめ細やかな指導や支援を補助するため、市単独費用で学校教育活動指導員を小学校においては児童200人あたり1名を各小学校に配置、中学校においては1校あたり2名を配置。 |
| 【業務の流れ】 | 一般公募、採用面接選考、各小中学校へ配置、毎月の勤務報告確認 |
| 【主な予算費目】 | 報酬 |
| 【意見や要望】 | 児童生徒、保護者からの意見は聞いていない。学校の通常学級で、小学校においては低学年を中心に個に応じた適応指導や学習支援の補助活動を中心とし、中学校においては、不登校ぎみの別室登校の生徒に対する学習支援の補助活動を中心として、児童生徒の学校生活への適応を促し、担任にとって欠くことができないものとなっている。 |

1 現状把握の部 (DO, PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | 新規・拡充区分: |
| ① 手段(主な活動) 30年度実績(30年度に行った主な活動) (DO) | 31年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN) |
| 児童生徒の個に応じたきめ細やかな指導や支援を補助するため、市単独費用で学校教育活動指導員を小学校においては児童200人あたり1名を各小学校に配置、中学校においては1校あたり2名を配置し、市全体で32名を配置した。 | 前年度と同様に実施する。小中学校へ32名配置する。報酬：日給 9,000円×200日×32名=56,544,000円 |
| ① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | (単位) 予算の主な増減の理由 |
| → ア: 小学校教育活動指導員配置人数 | 人 小学校への配置人数の1名増員による報酬の増 (1,824千円) |
| → イ: 中学校教育活動指導員配置人数 | 人 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | ② 対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 小中学校児童生徒 | (単位) |
| | → ア: 小学校在籍児童数 |
| | → イ: 中学校在籍生徒数 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| 学校生活を充実させ、個性を伸ばし、豊かな心を育む教育を受けさせる。 | (単位) |
| | → ア: 標準学力検査において全国標準値を50とした場合の各学校の総合学力の平均値、偏差値 |
| | → イ: |
| *③成果指標設定の理由と31年度目標値設定の根拠 | |
| この事業は、児童生徒の学校生活へ適応ができるようにし、学校が楽しいと感じさせ、市内児童生徒の学力の向上を最終目標としていることから、標準学力検査は、市内全校実施はしなくなったものの毎年実施されるため、指標とするには妥当であるため。 | |
| 総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 | |
| 0 | |

| (2) 各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 28年度 実績(決算) | 29年度 実績(決算) | 30年度 目標(当初予算) | 30年度 実績(決算) | 31年度 目標(当初予算) | 2年度 予定 | 3年度 見込 | 4年度 見込 | |
|-----------------|-------|--------------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|-----------|-----------|-----------|--------|
| ① 活動指標 | ア 人 | | 25 | 25 | 26 | 26 | 28 | 28 | 30 | 30 | |
| | イ 人 | | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 8 | 8 | |
| ② 対象指標 | ア 人 | | 4,453 | 4,548 | 4,630 | 4,694 | 4,730 | 4,830 | 4,950 | 5,000 | |
| | イ 人 | | 1,912 | 1,968 | 2,040 | 1,984 | 2,090 | 2,140 | 2,155 | 2,170 | |
| ③ 成果指標 | ア 偏差値 | | 53.1 | 53.7 | 54.5 | 54.1 | 54.6 | 54.7 | 54.8 | 54.9 | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| 投 入 費 量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 一般財源 | 千円 | 55,332 | 55,075 | 56,544 | 57,944 | 58,368 | 60,192 | 63,840 | 65,500 |
| | | (A) 事業費計 | 千円 | 55,332 | 55,075 | 56,544 | 57,944 | 58,368 | 60,192 | 63,840 | 65,500 |
| | | (A)のうち指定経費 | 千円 | 55,332 | 55,075 | 56,544 | 57,944 | 58,368 | 60,192 | 63,840 | 65,500 |
| | | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 4 | 6 | 2 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 延べ業務時間 | 時間 | 20 | 360 | 353 | 90 | 353 | 353 | 353 | 353 | | |
| (B) 人件費計 | 千円 | 0 | 1,424 | 1,406 | 354 | 1,406 | 1,406 | 1,406 | 1,406 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 55,332 | 56,499 | 57,950 | 58,298 | 59,774 | 61,598 | 65,246 | 66,906 | | |

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 小中学校教育活動指導員配置事業 | 所属部 | 教育委員会事務局教育部 | 所属課 | 学校教育課 |
|-------|-----------------|-----|-------------|-----|-------|

2 評価の部 (CHECK)

*原則は30年度の事後評価、ただし複数年度事業は30年度実績を踏まえての途中評価

| | | |
|---------|-------------------|--|
| 目標達成度評価 | ①30年度目標達成度評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】 目標値達したが、学力の二極化がまだあげられる。基礎的・基本的事項の確実な習得が来ていない児童・生徒の割合が増えてきている。標準学力検査NRT(相対評価に基づく検査)結果を学校毎に、また市全体として分析し、対策を講じているところである。全体的に少しずつではあるが向上傾向にあるので今後も継続して取り組んでいく。 |
| | ②31年度目標達成見込み | <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 平成22年度から児童生徒の登校日数に合わせた予算を組むことができおり、これにより児童生徒によりきめ細かい指導補助が期待できると思われるため。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 小学校におけるきめ細かな教育の実現のためには、現在の児童200人当たり一人を見直せば、もっと教育効果は向上すると思われる。指導員と担任等との連絡・指示の時間ももっとあれば成果は向上すると思われる。 |
| | ④類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 現場が学校ということがあり限定されるので統廃合・連携が出来ない。教育介護補助員配置事業と類似しているが、学校教育活動指導員は児童生徒の学習補助を主な目的としているので、身近の世話を主な目的とし、教員資格を持たない教育介護補助員とは区別するべきである。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 何らかの障がいのある児童生徒全てが特別支援学級に在籍しているわけではなく、保護者の意向で通常学級に在籍する子どもが増えているという現状もあり、学校教育活動指導員は、学校現場において必要不可欠となっていることからコスト削減はできない。(この事業の予算費目は人件費(報酬)のみ)現在の学校教育現場を考えると、人員の減は考えられない。時給単価を下ければ事業費の削減につながるが、その職務の重要性を考えると時給単価引き下げも適当でない。 |
| | ⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 この職種は、誰でもできるというのではなく、適性と能力や知識と経験が問われる職種であり、外部委託では単なる人数確保だけで、研修を受けさせることも難しく、命令や指示・指導も直接できず、目標を達成がむずかしいと思われる。以前から非常勤職員として直接任用している。 |
| 公平性評価 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 義務教育に関する事業であり、費用は市が負担するのは当然である。 |
| 役割分担評価 | ⑧行政の役割分担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 財政面からも、成果向上のためにも現在のやり方が適正であると考えられる。 |

3 評価結果の総括 (CHECK)

学校からは通常学級における支援を要する児童生徒の増加から支援が懸念され、授業に支障をきたすことがなく、よりきめ細かな支援のために、人員増員の要望が保護者からも学校からも毎年挙がっている。学校教育活動指導員の増員と今後も益々学校教育活動指導員は学校にとって必要不可欠なものであるため、研修等を実施し、今後も一層の指導員の質の向上を図っていくことも必要と思われる。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |