

事務事業マネジメントシート(平成31年度実績と令和 2年度計画)

令和 2年12月 8日更新

事務事業名		地域と市長ふれあいミーティング(市政座談会事業)				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	1	自治の健康			所属部	総務部	課長名	塚本 健洋
	施策	1	市民参画によるまちづくりの推進			所属課	秘書政策課	担当者名	森 一樹
	施策の柱	1	地域づくり(まちづくり)人材の育成			所属班	秘書政策班	(内線)	1213
予算科目	会計一般	款 2	項 1	目 1	事業連番 10332	根拠法令			
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 31年度で終了 <input type="checkbox"/> 31年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)					

★事務事業の概要(PLAN)

【事業の内容】	<ul style="list-style-type: none"> ・市長等が地域へ向き、市民との意見交換を行うことにより、地域のことを知ることができるとともに、市民にも市の情報を提供し理解していただく機会として、市民との信頼関係を築き、よりよいまちづくりにつなげる。 ・合併をした平成18年度から開始している。当初は市内の各コミュニティ施設において、日程やテーマを決め、市民に周知を図り参加をしてもらう方法であった。平成22年度からは、手法を変更し、各地区からの要望に応える形式で日程等を各地区に合わせ「地域と市長ふれあいミーティング」を実施。この手法により、テーマに基づいた市長と地域住民の活発な議論が展開されている。
【業務の流れ】	【地域と市民ふれあいミーティング】①各自治会等から開催申込書の提出。→②市長のスケジュールを確認・調整し、自治会へ連絡、日程等の決定。→③市側の出席者の調整。(市長ほか部長級1名、課長級1名、記録等1名など)→④市の状況等説明用の資料の準備。→⑤開催後、記録のまとめ(要望・質問事項の取りまとめ)→⑥回答を要する事項があった場合は、後日、自治会代表者へ回答。 【市民座談会】①企画及び会場の予約。→②市民への周知。→③資料の作成。→④開催後、記録のまとめ。(要望・質問事項の取りまとめ)→⑤回答を要する事項があった場合は、後日、質問者へ回答。
【主な予算費目】	[款]2総務費 [項]1総務管理費 [目]1一般管理費 [節]3時間外勤務手当
【意見や要望】	<ul style="list-style-type: none"> ・パワーポイントを用い、市全体の状況と併せてその地域の実態を説明しているためわかりやすいとの意見がある。 ・自治会の実情に合わせて日程やテーマを決め実施しているため、参加しやすいとの意見がある。

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
①手段(主な活動) 31年度実績(31年度に行った主な活動)(DO)	各地区からの希望日時に合わせ、地域に向いて直接語り合う「地域と市長ふれあいミーティング」を実施した。(令和元年度実施地区2箇所、中林区7/8・原口区1/21)	2年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 「地域と市長ふれあいミーティング」の継続実施。及び各地区での市政報告会の実施
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)回 →イ ふれあいミーティング実施件数	予算の主な増減の理由 市政報告会及び北熊本SIC周辺地域活性化協議会の実施に伴う、時間外勤務手当及び報償費の増
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	市民	②対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位)人 →イ 人口
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	まちづくりへ関心をもち、自分たちの地域は自分たちで良くしていこうという意識づけができる。	③成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位)人 →イ 参加者数
*③成果指標設定の理由と2年度目標値設定の根拠		総トータルコスト全体計画 ~ 年度
・申し込みのあった行政区の数や参加者数、出された意見などを成果としたが、平成22年度から手法を変更したため開催件数から「参加者数」へと変更した。		0

(2)各指標・総事業費の推移		単位	29年度実績(決算)	30年度実績(決算)	31年度目標(当初予算)	31年度実績(決算)	2年度目標(当初予算)	3年度予定	4年度見込	5年度見込	
①活動指標	ア	回	5	2	5	2	11	5	5	5	
	イ										
②対象指標	ア	人	61,652	62,343	62,000	62,707	62,925	63,600	64,614	65,500	
	イ										
③成果指標	ア	人	187	69	200	68	1,200	200	200	200	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A)事業費計	一般財源	千円	36	10	24	19	307	24	24	24
		(A)のうち指定経費	千円	36	10	24	19	307	24	24	24
		(A)のうち時間外、特勤	千円	36	10	24	19	196	24	24	24
	人件費	正規職員従事人数	人	9	6	8	7	10	8	8	8
		延べ業務時間	時間	89	140	40	209	100	40	40	40
(B)人件費計		千円	352	551	159	828	398	159	159	159	
トータルコスト(A)+(B)		千円	388	561	183	847	705	183	183	183	

事務事業名	地域と市長ふれあいミーティング(市政座談会事業)	所属部	総務部	所属課	秘書政策課
-------	--------------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部 (CHECK)

*原則は31年度の事後評価、ただし複数年度事業は31年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①31年度目標達成度評価	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】 本年度は2ヶ所の実施であり、目標未達成となった。
	②2年度目標達成見込み	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 本年度も「地域と市長ふれあいミーティング」を継続しつつ、これまで1度も実施していない行政区に対して周知し働きかけをおこなう。また、今年度は市政座談会を各地区で行い目標達成を目指す。
有効性評価	③成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ・より多くの地域で「ふれあいミーティング」を開催していただけるよう機会を捉えて周知を図る。 また、ふれあいミーティングの進行は各自治会において行うが、できるだけ、意見や提案を出しやすい雰囲気作りなどの工夫も必要だと考える。 ・「市政座談会」については、市民への周知の徹底を図る。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ・類似事業がない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ・事業費は、担当職員の時間外勤務手当のみであり、市民が参加しやすい時間帯を考えると、必要最小限の経費であり、削減することはできない。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ・このような直接行政と市民とが対話をする機会が必要であり、今後もこの事業に費やす時間は必要と考える。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ・全市民を対象としているため特定の受益者に偏ってはいない。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 自治基本条例の基本理念に基づくものであり、当然市が中心となって行うべき事業である。

3 評価結果の総括 (CHECK)

<p>・市民へ広く市の情報を提供し、市政運営を市民と協働で進めるため、市長が地域へ外向き、市民との意見交換を行うことは今後も必要であるとする。併せて、市が設定した日程やテーマに市民が参加をするという当初の方法も実施し、より多くの市民が身近に参加できるよう、やり方を工夫していく必要があると考える。</p>
--

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (ACTION)

<p>(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p> <input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/>現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) </p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策</p>																						