

事務事業マネジメントシート(平成31年度実績と令和 2年度計画)

令和 2年12月22日更新

事務事業名	包括的・継続的ケアマネジメント支援事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連
総合計画体系	政策	2	福祉の健康		所属部	健康福祉部	課長名 花田 秀樹
	施策	7	高齢者の自立と支援体制の充実		所属課	高齢者支援課	担当者名 八木 美保
	施策の柱	27	高齢者の介護予防の推進		所属班	包括支援センター班	(内線) 1626
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	根拠法令	介護保険法第115条の45
		11	3	4	10452		
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 31年度で終了 <input type="checkbox"/> 31年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度)	

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	介護保険サービスの利用が円滑に進むよう、地域における介護支援専門員の活動支援・困難事例への相談助言等を行う。平成18年度介護保険法の改正により、高齢者への過介護が、本人の不活発による廃用症候群を招いているとの考察があり、予防に重点が置かれるケアマネジメントやサービスの提供が必要となってきた。介護支援専門員の質の向上のため、年3~4回、介護・医療・福祉関係の外部講師を招き、研修会を開催している。
【業務の流れ】	居宅介護予防支援事業所の介護支援専門員と地域包括支援センターが連絡調整等を行なう。地域の介護支援専門員から、困難事例等の相談を受け、ケースによっては会議を実施する。介護支援専門員等研修会の企画・実施評価を行なう。
【主な予算費目】	講師謝金、職員手当等、負担金補助及び交付金
【意見や要望】	研修会後のアンケートより、「新しい知識を得ることができた」等、質の向上につながったという意見があった。年々、認知症高齢者、対応困難ケースが増えてきており相談ケースは増えている。

1 現状把握の部 (DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 31年度実績(31年度に行った主な活動) (DO)	包括支援センター主任介護支援専門員が、地域で活動する介護支援専門員の質の向上のための研修の企画・実施、困難事例への相談対応を行った。介護支援専門員等研修: 2回開催 参加者118人	2年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)
		地域で活動する介護支援専門員が抱える、困難事例への相談対応を行う。また、介護支援専門員の質の向上のための研修会の研修会を年3回実施する。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 件	予算の主な増減の理由
→ ア: 困難事例相談延件数		出向専門職員給与と改定による出向負担金の増
→ イ: 介護支援専門員を対象とした研修会の開催数	(単位) 回	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等		② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
高齢者・要支援認定者・要介護認定者		→ ア: 要支援認定者数 (単位) 人
		→ イ: 研修に参加する介護支援専門員数 (単位) 人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
高齢者の自立や介護予防意識を高める。		→ ア: 相談のあった困難事例件数(来所・訪問) (単位) 件
		→ イ: 困難事例に対応した介護支援専門員数 (単位) 人
*③成果指標設定の理由と2年度目標値設定の根拠		総トータルコスト 全体計画 ~ 年度
高齢者への過介護による本人の不活発による廃用症候群を招いており、予防に重点が置かれる計画が必要なため設定した。		0

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	29年度 実績(決算)	30年度 実績(決算)	31年度 目標(当初予算)	31年度 実績(決算)	2年度 目標(当初予算)	3年度 予定	4年度 見込	5年度 見込
① 活動指標	ア 件		141	148	140	138	140	140	140	140
	イ 回		3	3	3	2	3	3	3	3
② 対象指標	ア 人		641	632	580	602	605	610	615	620
	イ 人		181	170	150	118	155	160	165	170
③ 成果指標	ア 件		80	86	125	79	120	120	120	120
	イ 人		40	43	65	48	65	65	65	65
投資 入費 量	国庫支出金	千円	3,969	4,068	4,234	4,712	4,715	4,715	4,715	4,715
	都道府県支出金	千円	1,985	2,034	2,117	2,355	2,357	2,357	2,357	2,357
	地方債	千円								
	その他	千円	2,239	2,431	2,530	2,815	2,817	2,817	2,718	2,718
	繰入金	千円	1,985	2,034	2,117	2,356	2,357	2,357	2,357	2,357
	一般財源	千円								
人件費	(A) 事業費計	千円	10,178	10,567	10,998	12,238	12,246	12,246	12,147	12,147
	(A)のうち指定経費	千円	10,123	10,567	10,968	12,217	12,216	8,992	8,992	8,992
	(A)のうち時間外、特勤	千円	35	21	21	20	55	59	59	59
	正規職員従事人数	人	2	5	3	2	3	3	3	3
人件費	延べ業務時間	時間	160	157	1,200	130	1,200	1,200	1,200	1,200
	(B) 人件費計	千円	632	618	4,780	515	4,780	4,780	4,780	4,780
トータルコスト(A)+(B)		千円	10,810	11,185	15,778	12,753	17,026	17,026	16,927	16,927

事務事業名	包括的・継続的ケアマネジメント支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	---------------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部 (CHECK)

*原則は31年度の事後評価、ただし複数年度事業は31年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①31年度目標達成度評価	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】 各関係機関、介護支援専門員への研修を実施して制度改正・予防支援に寄与した。また、介護支援専門員などからの困難事例への相談に対応した。
	②2年度目標達成見込み	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 研修会への参加者も増えており、相談体制も構築できているため、見込みはついている。
有効性評価	③成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 地域の介護支援専門員のさらなる知識向上と、各関係機関との連携を図ることで、地域包括ケアシステムを確立するためにも、研修会を充実していく必要がある。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 包括支援センターが実施すべきものであり、類似事業はない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在直営により包括支援センターを運営しており、事業自体はセンターの責務である。主体となる主任介護支援専門員は、設置義務があるため、出向等による対応しかないので現状である。
	⑥人件費 (延べ業務時間) の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在、地域包括支援センターは直営で行っている。市における専門職は保健師のみで主任介護支援専門員は社協からの出向となっており、それぞれの専門性を生かしながらチームを組んで事例対応を図っているため、最低限の負担金で運営している。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 法の趣旨に基づくものであり、公平・公正である。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 法の趣旨に基づく事業であり、市が介護保険を適正に運営するために、保険者として関与すべき事業であるため、適正である。

3 評価結果の総括 (CHECK)

包括支援センター職員、各介護事業所、ケアマネジャーへの制度説明・相談業務を実施してきたが、まだ十分な体制が取れているとはいえ、今後は更なる理解を促し、適切に対応する。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持		○																		
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策																					