

事務事業マネジメントシート(令和 3年度実績と令和 4年度計画)

令和 4年12月23日更新

| | | | | | | | | | |
|---------|--|-------------|---------|-----|------------|--|---|------|-------------|
| 事務事業名 | | 行政不服審査会運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 1 | 自治の健康 | | | 所属部 | 総務部 | 課長名 | 坂本 浩一郎 |
| | 施策 | 2 | 行政改革の推進 | | | 所属課 | 総務課 | 担当者名 | 濱田 祐史 野邑 仁美 |
| | 施策の柱 | 9 | 評価機能の確保 | | | 所属班 | 総務・男女共同参画班 | (内線) | 1226 |
| 予算科目 | 会計一般 | 款 2 | 項 1 | 目 1 | 事業連番 11691 | 根拠法令 | 行政不服審査法 熊本広域行政不服審査会共同設置規約 | | |
| 終了、開始年度 | <input type="checkbox"/> 3年度で終了 <input type="checkbox"/> 3年度から開始 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 28 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | |

★事務事業の概要 (PLAN)

| | |
|----------|---|
| 【事業の内容】 | 行政不服審査法に基づく審査請求がされ、行政不服審査会への諮問が必要な際に、熊本広域行政不服審査会に対し諮問し、答申を受ける。 |
| 【業務の流れ】 | ①審査庁が審理員意見書の提出を受け、諮問が必要な場合は熊本広域行政不服審査会に諮問し、答申を受ける。 ②熊本広域行政不服審査会の事務局である熊本市に対し、熊本広域行政不服審査会負担金を支払う。 |
| 【主な予算費目】 | 負担金 |
| 【意見や要望】 | なし。 |

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

| | | |
|--|--|--|
| (1)事務事業の目的と指標 | | 新規・拡充区分: |
| ①手段(主な活動) 3年度実績(3年度に行った主な活動)(DO) | 行政不服審査法に基づく審査請求がされ、諮問が必要な際に要する経費である。行政不服審査法に基づく審査請求がされた時に開催する審査会に要する経費である。 | 4年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) |
| 行政不服審査法に基づく審査請求がされ、諮問が必要な際に要する経費である。行政不服審査法に基づく審査請求がされた時に開催する審査会に要する経費である。 | 【基準に達しなかった理由】 審査請求がなかったことにより、審査会を開催しなかったため。 | 行政不服審査法に基づく審査請求がされ、熊本広域行政不服審査会へ諮問した際に、事務局である熊本市へ負担金を支払う。 |
| ① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | (単位) 回 | 予算の主な増減の理由 |
| → ア: 審査会の開催回数 | イ: | 熊本広域行政不服審査会へ加入したことに伴う負担金の増 |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 審査請求人 | ②対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| | | (単位) 人 |
| | | → ア: 委員 |
| | | イ: 諮問件数 |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 審査庁は、裁決をするにあたり、第三者機関である行政不服審査会に諮問を行い、その答申結果を反映した裁決を行う。 | ③成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| | | (単位) 件 |
| | | → ア: 答申件数 |
| | | イ: |
| *③成果指標設定の理由と 4年度目標値設定の根拠 | | 総トータルコスト |
| 諮問案件について、審査会が慎重に審議し、答申を出すことにより、諮問機関としての機能を果たすため成果指標の設定とした。 | | 全体計画 |
| | | ~ 年度 |
| | | 0 |

| (2)各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 31年度実績(決算) | 2年度実績(決算) | 3年度目標(当初予算) | 3年度実績(決算) | 4年度目標(当初予算) | 5年度予定 | 6年度見込 | 7年度見込 | |
|----------------|------|--------------|------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------|-------|-------|-----|
| ① 活動指標 | ア | 回 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| ② 対象指標 | ア | 人 | 0 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | イ | 件 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ③ 成果指標 | ア | 件 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| 投資入費量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 一般財源 | 千円 | | 33 | 143 | | 144 | 144 | 144 | 144 |
| | | (A) 事業費計 | 千円 | 0 | 33 | 143 | 0 | 144 | 144 | 144 | 144 |
| | | (A)のうち指定経費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 144 | 144 | 144 |
| | | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 延べ業務時間 | 時間 | 100 | 346 | 350 | 300 | 350 | 350 | 350 | 350 | | |
| (B) 人件費計 | 千円 | 396 | 1,364 | 1,394 | 1,173 | 1,394 | 1,394 | 1,394 | 1,394 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 396 | 1,397 | 1,537 | 1,173 | 1,538 | 1,538 | 1,538 | 1,538 | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 行政不服審査会運営事業 | 所属部 | 総務部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-----|

2 評価の部 (CHECK)

*原則は3年度の事後評価、ただし複数年度事業は3年度実績を踏まえての途中評価

| | | |
|---------|----------------------|---|
| 目標達成度評価 | ① 3年度目標達成度評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 令和3年度は審査会開催0回であったため |
| | ② 4年度目標達成見込み | <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 審査会が適正な判断・決定を行うための事務作業を適正に行う。 |
| 有効性評価 | ③ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 審議資料は、内容に過不足なく、なるべくわかりやすくかつ日程的余裕を持って各委員に届けるよう努力する。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 行政不服審査会条例に基づく審査会であるので、他に手段はない。 |
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 委員の報酬・費用弁償など必要最低限の事業費のみである。 |
| | ⑥ 人件費 (延べ業務時間) の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 審査会に係る資料収集などであり、削減は難しい。逆に諮問案件が増えれば人件費は増えることになる。 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 審査請求の諮問を審議する機関であり、受益者負担は適さない。 |
| | ⑧ 行政の役割分担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 法に定められた審査請求に関する諮問機関のため適性である。 |

3 評価結果の総括 (CHECK)

令和3年度は案件がなかったため開催しなかった

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

| (1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |