

事務事業マネジメントシート(令和 3年度実績と令和 4年度計画)

令和 4年 4月25日更新

| | | | | | | | |
|---------|--|-----|-----------|-----|-----------------------------------|--|------------------------------------|
| 事務事業名 | 地域医療・総合診療実践学寄附講座 | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 | <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 | <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 |
| 総合計画体系 | 政策 | 2 | 福祉の健康 | | 所属部 | 健康福祉部 | 課長名 坂井晴代 |
| | 施策 | 5 | 健康づくりの推進 | | 所属課 | 健康づくり推進課 | 担当者名 小畑照美 |
| | 施策の柱 | 21 | 地域医療体制の充実 | | 所属班 | 健康推進班 | (内線) 1631 |
| 予算科目 | 会計一般 | 款 4 | 項 1 | 目 1 | 事業連番 11412 | 根拠法令 | |
| 終了、開始年度 | <input type="checkbox"/> 3年度で終了 <input type="checkbox"/> 3年度から開始 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 21 ~ 6 年度) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | |

★事務事業の概要 (PLAN)

| | |
|----------|--|
| 【事業の内容】 | 地域における医療提供体制の課題及び解決策 ②地域医療に従事する医師の支援 ③地域医療を担う医師の養成・確保に関する研究等を行なうため、熊本大学に地域医療に関する寄附講座が開設されるもので、平成21年度以降、県が熊本大学に寄附する4千万のうち、1千万を全市町が負担する。実施期間は、当初平成21年度～平成25年度までの5カ年であったが、その後もこの事業が果たす役割は重要であり継続が必要とされ、平成30年度まで延長、平成31年度から令和3年度まで延長とされていた。県では、医師の地域偏在の解消、さらなる地域医療の充実のために、地域医療を担う総合診療医等を養成するこの寄附講座は必要とし、令和4年度以降も当面3年間(令和6年度まで)講座を継続実施。 |
| 【業務の流れ】 | 公立病院を有する市町村(20団体)で約8割、公立病院を有しない市町村(25団体)で約2割を負担することとし、合志市は年額21万円の負担をするものである。県の請求に応じて負担金の支出をする。 |
| 【主な予算費目】 | 負担金 |
| 【意見や要望】 | 平成21年6月議会の健康福祉常任委員会の補正予算審議の場で、合志市が受ける恩恵は何かという質問があった。また、県から2024年度までの負担金の延長について、これまでの成果はみられるが、今後も医師の地域偏在の解消、さらなる地域医療の充実のために継続した取り組みが必要と依頼があった。 |

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

| | | |
|---|---|--|
| (1)事務事業の目的と指標 | | 新規・拡充区分: |
| ①手段(主な活動) 3年度実績(3年度に行った主な活動)(DO) | 地域医療に従事する医師確保を目的に熊大医学部学生への教育カリキュラム設置に対する負担金の支出を行った。 | 4年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 県から2024年度までの負担金の延長について、継続した取り組みが必要と依頼があった。負担金の支出:21万円 |
| ①活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | ア:地域拠点病院への診療支援数 | (単位) 件 予算の主な増減の理由 令和4年度～令和6年度の負担金算定において、令和3年度時点の医療機関数及び令和2年国勢調査の人口に基づき算定したことによる増 |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 地域医療体制 | ②対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位) ア:協力市町村数 市町村 イ: |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 地域医療体制を充実させる。 | ③成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位) ア:人口10万人対における医師数 人 イ:県内自治体病院常勤医師数 人 |
| *③成果指標設定の理由と4年度目標値設定の根拠 県内における人口10万人対における医師数の推移、県内自治体病院常勤医師数の変動から地域医療の体制の状況を把握していく。 最低現状を維持していくため、31年度と同様の目標値とした。 | | 総トータルコスト 全体計画 ～6年度 659 |

| (2)各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 31年度実績(決算) | 2年度実績(決算) | 3年度目標(当初予算) | 3年度実績(決算) | 4年度目標(当初予算) | 5年度予定 | 6年度見込 | 見込 |
|----------------|------|--------------|------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-------|-------|-----|
| ①活動指標 | ア | 件 | 223 | 141 | 300 | 186 | 186 | 186 | 186 | |
| | イ | | | | | | | | | |
| ②対象指標 | ア | 市町村 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | |
| | イ | | | | | | | | | |
| ③成果指標 | ア | 人 | 199.3 | 199.3 | 199 | 199.9 | 199 | 199 | 199 | |
| | イ | 人 | 307 | 315 | 307 | 352 | 352 | 352 | 352 | |
| 投資入費量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | |
| | 人件費 | 一般財源 | 千円 | 200 | 200 | 200 | 200 | 210 | 210 | 210 |
| | | (A)事業費計 | 千円 | 200 | 200 | 200 | 200 | 210 | 210 | 210 |
| | | (A)のうち指定経費 | 千円 | 200 | 200 | 200 | 200 | 210 | 0 | 0 |
| | | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 10 | 10 | 5 | 0 | 0 | 0 | | |
| (B)人件費計 | 千円 | 118 | 39 | 39 | 19 | 0 | 0 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 318 | 239 | 239 | 219 | 210 | 210 | 210 | | |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|----------|
| 事務事業名 | 地域医療・総合診療実践学寄附講座 | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 健康づくり推進課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|----------|

2 評価の部 (CHECK)

*原則は3年度の事後評価、ただし複数年度事業は3年度実績を踏まえての途中評価

| | | | |
|---------|----------------------|---|--|
| 目標達成度評価 | ① 3年度目標達成度評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成した 継続して講座が開設され、地域医療の取り組みが実施されている。 | <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】 |
| | ② 4年度目標達成見込み | <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 講座開設により、地域医療の課題への取り組みが継続されるため、ある程度の効果は見込める。 | <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 |
| 有効性評価 | ③ 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 寄附講座の内容については、熊本大学が実施運営しているため。 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似した事業はない。 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 負担金は、県の分配によるものである。 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | ⑥ 人件費 (延べ業務時間) の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 事務に係る時間数も最小で行なっており、これ以上の削減余地はない。 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 医療体制の充実を図るためのものであるため、公平・公正である。 | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 |
| 役割分担評価 | ⑧ 行政の役割分担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 市から県への負担金のため適正である。 | <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 |

3 評価結果の総括 (CHECK)

地域医療への課題解決や地域医療に従事する医師の確保、支援を目的としている事業であるが、市町村はその負担金を支出しているのみの状況である。今後、地域医療の体制がどのように改善されていくかを県から情報発信してもらい把握評価していくことが大事と考える。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| <p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)</p> | <p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p> <p>地域医療の体制整備のため地域医療を担う医師の確保、医師の地域偏在をの解消のため寄附講座が継続される必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |