

事務事業マネジメントシート(令和 3年度実績と令和 4年度計画)

令和 4年12月26日更新

事務事業名	農地利用最適化推進事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	5	都市基盤の健康		所属部	農業委員会事務局	課長名	坂上 範行
	施策	23	計画的な土地利用の推進		所属課	農業委員会事務局	担当者名	竹田 直広
	施策の柱	65	計画的な市街地の形成		所属班	農地班	(内線)	5232
予算科目	会計一般	款 6	項 1	目 1	事業連番 11696	根拠法令	農業委員会等に関する法律	
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 3年度で終了 <input type="checkbox"/> 3年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 28 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	農業委員会等に関する法律の改正により、農業委員会は、農地等の利用の最適化の推進に取り組む体制を強化するため、農地利用最適化推進委員を委嘱し、農業委員と併に地域における農地利用最適化を推進していくことが義務付けられた。農地利用最適化を推進するために、委員は遊休農地の発生防止と解消の推進、担い手への農地利用集積の促進等、地域における現場活動を担っている。
【業務の流れ】	農業委員・農地利用最適化推進委員に対する研修等を通じ、委員自らの職責や業務内容についての浸透を図る。委員は現場における農地利用最適化活動を始めとした委員活動を行い、活動した内容について活動記録簿に漏れなく記入する。事務局は委員の活動実績に応じ、報酬を支払う。
【主な予算費目】	報酬、旅費
【意見や要望】	農業委員・農地利用最適化推進委員が具体的に地域でどのように活動に取組めばいいかわからないとの意見がある。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 3年度実績(3年度に行った主な活動)(DO)	・農業委員及び農地利用最適化推進委員による遊休農地の発生防止と解消の推進、担い手への農地利用集積の促進等、地域における現場活動を行った。 ・委員が現場で活用するタブレットを国庫補助により導入するよう補正予算を計上したが、農水省からの指示により、予算を次年度へ繰り越して執行することとなった。	4年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) ・農業委員と連携し農地利用最適化推進委員による担い手農家(認定農家)への農地利用集積の推進、遊休農地の発生防止と解消の推進、新規就農者等への農業参入の支援等、地域における現場活動を行う。また、委員が現場で活用するタブレットを国庫補助により導入し業務の効率化を図る。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 回 → ア: 農地利用最適化交付金の対象となる委員の活動回数 イ:	予算の主な増減の理由 国からの農地利用最適化交付金の減額見込に伴う委員報酬(上乘せ報酬)の減
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 農地		② 対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位) → ア: 農地面積 m ² イ:
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 遊休農地の解消を図る。担い手への農地利用集積を図る。		③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位) → ア: 遊休農地面積 m ² イ: 農業経営基盤強化促進法による農地の移動面積 m ²
*③成果指標設定の理由と 4年度目標値設定の根拠 遊休農地の解消、担い手への農地利用集積が農地利用最適化推進委員設置の主な目的であるため		総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	31年度 実績(決算)	2年度 実績(決算)	3年度 目標(当初予算)	3年度 実績(決算)	4年度 目標(当初予算)	5年度 予定	6年度 見込	7年度 見込	
① 活動指標	ア	回	238	315	252	310	2,100	2,100	2,100	2,100	
	イ										
② 対象指標	ア	m ²	21,841,019	21,770,110	21,750,000	21,654,777	21,700,000	21,650,000	21,600,000	21,550,000	
	イ										
③ 成果指標	ア	m ²	123,827	120,467	100,000	90,019	90,000	80,000	70,000	70,000	
	イ	m ²	948,645	1,230,983	1,000,000	983,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000	
投資 入 費 量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円	9,009	8,242	9,039	14,901	8,425	8,400	8,000	
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計	一般財源	千円	60		306	73	317	300	600	600
		(A) 事業費計	千円	9,069	8,242	9,345	14,974	8,742	8,700	8,600	8,600
		(A)のうち指定経費	千円	9,009	0	0	0	0	8,300	8,300	8,300
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(B) 人件費計	千円	5,369	5,342	159	0	159	159	159	159
人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4	0	4	4	4	4	
	延べ業務時間	時間	1,355	1,355	40	0	40	40	40	40	
トータルコスト(A)+(B)	千円	14,438	13,584	9,504	14,974	8,901	8,859	8,759	8,759		

事務事業名	農地利用最適化推進事業	所属部	農業委員会事務局	所属課	農業委員会事務局
-------	-------------	-----	----------	-----	----------

2 評価の部 (CHECK)

*原則は3年度の事後評価、ただし複数年度事業は3年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	① 3年度目標達成度評価	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 農業委員、農地最適化推進委員の活動により農地の集積集約が進んだ。
	② 4年度目標達成見込み	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 農業委員、農地利用最適化推進委員の地域での活動を強化し、遊休農地解消及び農地集積に努める。
有効性評価	③ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 農業委員会を通さない貸借契約（いわゆるヤミ小作）の洗い出しを行い、正式な手続きにつなげることで担い手への農地の集積率向上が望める。
	④ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 農地利用の最適化は農業委員会等に関する法律第6条第2項で規定されている法令業務であり、他事業との統合は出来ない。
効率性評価	⑤ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 主な事業費は、国から交付される農地利用最適化交付金を財源とした委員報酬（上乘せ分）であり、その他は委員の現場活動に必要な費用弁償であり削減は出来ない。
	⑥ 人件費（延べ業務時間）の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 農業委員会等に関する法律で規定された法令事務を行うために必要な最低限の人件費であり、これ以上の削減は出来ない。
公平性評価	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 遊休農地の解消・発生防止を図ることは、地域全体の良好な生活環境の維持に繋がるため適正である。
役割分担評価	⑧ 行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 農地利用の最適化は、農業委員会等に関する法律で規定された農業委員会の必須業務であるため適正である。

3 評価結果の総括 (CHECK)

農地利用最適化推進委員がいかに動いてもらうかが課題である。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

<p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p>																						