

事務事業マネジメントシート(令和 3年度実績と令和 4年度計画)

令和 4年12月22日更新

事務事業名		社会資本整備総合交付金事業			<input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	5	都市基盤の健康		所属部	都市建設部	課長名	原田 和彦
	施策	24	計画的な道路の整備		所属課	建設課	担当者名	岡田 晃治
	施策の柱	67	道路環境の整備		所属班	工務班	(内線)	5255
予算科目	会計一般	款 8	項 2	目 3	事業連番 11507	根拠法令		
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 3年度で終了 <input type="checkbox"/> 3年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 22 ~ 8 年度) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度		

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	市内幹線道路を整備する事業。道路網の充実・拡充を図るため平成18年度から事業開始。交通量増加等、重要路線でありながら慢性的な渋滞が発生している箇所の改善を図る。また、年々住宅開発や企業立地による通勤通学路や産業流通の増加で渋滞や危険箇所増道路を道路拡幅や歩道の新設、改良を持って重点的に計画、整備していく。 現在計画施工中の路線については、次のとおり。 上群中林線、御代志木原野線、建山黒石原線
【業務の流れ】	関係機関協議、測量設計、不動産鑑定業務、用地交渉、登記、支払、積算、工事発注、現場監督、中間・竣工検査、支払
【主な予算費目】	委託料、公有財産購入費、補償補填及び賠償金、工事請負費
【意見や要望】	地域住民及び道路利用者から道路拡幅や歩道整備の要望がある。

1 現状把握の部 (DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
① 手段(主な活動)	3年度実績(3年度に行った主な活動)(DO)	4年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
市道のうち、幹線道路の整備を行った。 ●委託料: 道路・5件(御代志木原野線他)、橋梁・2件(補修設計、橋梁点検) ●工事費: 施工延長L=2,484m、5路線・12件、橋梁補修・1橋梁 ●用地補償費: 2路線・5件 ※執行残のうち、委託料: 15,400千円、工事請負費: 247,720千円、公有財産購入費: 26,415千円、補償補填費: 3,637千円については、R4年度への繰越事業である。(繰越額合計: 293,172千円) 【基準に達しなかった理由】執行残のうち、293,172千円をR4年度へ繰り越したため。		関係機関協議、不動産鑑定業務、用地交渉、登記、積算、工事発注、現場監督、中間・竣工検査、支払
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) m	予算の主な増減の理由
→ ア: 施工延長		道路整備に係る工事請負費、公有財産購入費、補償補填賠償金の増
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等		② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
→ イ: 主要市道		→ ア: 計画延長 (単位) m
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
→ イ: 渋滞がなくなり、スムーズな通行ができる		→ ア: 整備率 (単位) %
*③成果指標設定の理由と4年度目標値設定の根拠		総トータルコスト
未整備区間の整備完了を目標に事業を進めていく		全体計画 ~ 8年度
		1,732,900

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	31年度実績(決算)	2年度実績(決算)	3年度目標(当初予算)	3年度実績(決算)	4年度目標(当初予算)	5年度予定	6年度見込	7年度見込	
① 活動指標	ア	m	1,293.38	2,088	1,500	2,484	1,270	1,300	1,300	1,300	
	イ										
	イ										
② 対象指標	ア	m	1,980	1,980	4,370	2,570	3,600	3,600	3,600	3,600	
	イ										
	イ										
③ 成果指標	ア	%	75	75	75	59	75	75	75	75	
	イ										
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円	169,546	239,899	129,150	358,756	135,920	135,920	135,920	
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円	146,200	191,300	97,900	276,900	100,300	100,300	100,300	
		その他	千円		3,705						
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計	一般財源	千円	31,064	11,170	19,543	33,812	22,259	22,259	22,259	22,259
		(A) 事業費計	千円	346,810	446,074	246,593	669,468	258,479	258,479	258,479	258,479
		(A)のうち指定経費	千円	203	227	266	237	256	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	203	227	266	237	256	0	0	0
		(B) 人件費計	千円	18,626	27,683	23,306	22,873	23,306	23,306	23,306	23,306
人件費	正規職員従事人数	人	9	8	8	8	8	8	8	8	
	延べ業務時間	時間	4,700	7,021	5,850	5,850	5,850	5,850	5,850	5,850	
	(B) 人件費計	千円	18,626	27,683	23,306	22,873	23,306	23,306	23,306	23,306	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	365,436	473,757	269,899	692,341	281,785	281,785	281,785	281,785	

事務事業名	社会資本整備総合交付金事業	所属部	都市建設部	所属課	建設課
-------	---------------	-----	-------	-----	-----

## 2 評価の部 (CHECK)

\*原則は3年度の事後評価、ただし複数年度事業は3年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	① 3年度目標達成度評価	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	② 4年度目標達成見込み	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 年次計画を策定し、交付決定額と調整を行ない事業を進めていく。用地交渉難航部分においては地権者のご理解・ご協力を求められるよう集中的に交渉する。
有効性評価	③ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 成果は事業が完成しないと発揮できないが、事業最終年度完了を目標に道路整備を進めていく。
	④ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 市道改良においては、庁舎内でも建設課のみ施工しており類似事業はない。
効率性評価	⑤ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 用地買収及び工事積算においても、リサイクル法等の適用によりコスト縮減に努め経済比較を行いながら単価等の決定を行っているため余地はない。
	⑥ 人件費 (延べ業務時間) の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 本事業は、国庫補助事業採択により施行しており、事業主体は市とされているため必要最小限度内において職員を分担している。よって正職員以外の職員は担当できない。
公平性評価	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 地域はもとより市民の通行利用もあることから、公正であると判断できる。
役割分担評価	⑧ 行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 市道は道路管理者である合志市が管理することとなっており、民間委託等はできない。

## 3 評価結果の総括 (CHECK)

すべての要望にこたえることは非常に困難である。しかし、地域の要望を抑えることはできないので、必要性、地域バランスをより一層考慮しなければならない。  
地域住民をはじめ近隣通行者の利便性や交通の円滑化が図られることから、必要な事業であり継続は妥当である。

## 4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

<p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p>																						