

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 5 月 20 日 作成

事務事業名		合志市公共交通計画書策定事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連
総合計 画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり		所属部	総務企画部	課長名 濱田 善也
	施策	4	公共交通の充実		所属課	企画財政課	担当者名 後藤 章博
	基本事業	12	公共交通の連携による利便性の向上		所属班	政策企画班	(内線) 1245
					法令根拠		

予算科目	会計	款	項	目	事業連番	<input checked="" type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	-
	1	2	1	9	11187			コスト削減優先度評価結果	-

事業期間 単年度のみ 単年度繰返(開始年度 年度) 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)
【事業の内容】
 これまで、合志市の公共交通環境の基本となる計画は策定されてこなかったため、合併を契機に公共交通の基本計画書(地域公共交通計画)をつくる事業である。
【業務の流れ】
 市民意見交換会などを行うとともに、地域公共交通協議会を設置し、市民や交通事業者、関係機関と協力して計画書の素案から完成までの作業を行なう。
【主な予算費目】委託料、報酬、費用弁償、印刷製本費、役務費

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) ・市民ワークショップの開催 ・地域公共交通協議会の開催	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) ・公共交通計画書策定により事業終了 ・21年度より公共交通計画実施事業及び地域公共交通協議会運営事業に分かれて実施する	
	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位)	ア 市民意見交換会 回
	イ 法定協議会 回	
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 地域公共交通計画	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位)	ア 計画数 件
	イ	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 市民のニーズにこたえられる計画になる。	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位)	ア 市民意見のうち計画書に反映された意見の割合 %
	イ	
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 連携により円滑に移動できる。	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位)	ア 市内での乗り換えや乗り継ぎが不便と感じる市民の割合 %
	イ	

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ～ 年度
投入量	事業内訳	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限定 複数 年度 のみ 記載)
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
		一般財源	千円			3,752	3,476			
	(A) 事業費計	千円		0	0	3,752	3,476	0	0	
	うち指定経費	千円				143	69			
	うち時間外、特殊勤務手当	千円				143	69			
	人件費	正規職員従事人数	人			4	5			
延べ業務時間		時間			320	1,706				
(B)人件費計	千円		0	0	1,274	6,790	0	0	0	
トータルコスト(A)+(B)	千円		0	0	5,026	10,266	0	0	0	

活動指標	ア 回				6	6				目 標 合 計 値 22 年 度
	イ 回				6	7				
対象指標	ア 件				1	1				
	イ 件									
成果指標	ア %				100	100				
	イ %									
上位成果指標	ア %	61.2	68.9	61.2	69.8	61.2	61.2			
	イ %									

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
 合併により合志市全体の公共交通機関の見直しが必要であるため。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
 ・現状では、市民が満足できる公共交通機関の連携が十分ではない。
 ・現状では、自家用車が主な交通手段となっているが、高齢化の進展により、公共交通機関を利用する割合が増加すると予測される。
 ・市の人口増により、交通渋滞がますます顕著になると予測される。
 ・地球温暖化が進展していくなかで、CO2削減のため、公共交通機関の利用促進が予測される。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
 市議会において、合志市の交通に関する全体構想をまとめる必要があるという意見があった。

事務事業名	合志市公共交通計画書策定事業	所属部	総務企画部	所属課	企画財政課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 「市民のニーズにこたえられる計画になる」という本事業の意図は、「連携により円滑に移動できる」という上位の基本事業の意図に結びつく。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 合併により、合志市全体の交通体系をまとめる必要があり、各交通機関がそれぞれに行うのではなく、市がまとまった考え方を示し、進めていく方が効果的である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 これまで、公共交通計画書のような全体計画がなく、市民が生活していくうえで必要なものであるため、対象は妥当である。 市民と行政、交通事業者が協働でつくりあげる計画なので、意図も妥当である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 計画書を策定し、成果が満たされたので、事業終了となった。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 計画書を策定し、成果が満たされたので、事業終了となった。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 計画書を策定し、成果が満たされたので、事業終了となった。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 計画書を策定し、成果が満たされたので、事業終了となった。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 計画書を策定し、成果が満たされたので、事業終了となった。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 地域公共交通計画の策定は、市民の利用する公共交通機関を対象としているため公平公正である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)												
<table border="0"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	→
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり											
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり											
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり											
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり											

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 合志市地域公共交通計画が策定されたためこの事業は廃止となる。 継続事業として、合志市地域公共交通計画実施事業及び合志市地域公共交通協議会運営事業に移行する。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																	
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持 低下			
				コスト														
		削減	維持	増加														
成果	向上																	
	維持 低下																	

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

<p>(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策</p>				
--	--	--	--	--

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	7	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	9	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)