

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 10 月 8 日 作成

事務事業名		菊池熊本間交通アクセス整備促進期成会参画事業		<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり	所属部	都市建設部	課長名 上原哲也
	施策	5	道路ネットワークの充実	所属課	建設課	担当者名 辻 健一
	基本事業	13	計画的な道路の整備	所属班	管理計画班	(内線) 2272
				法令根拠		

予算科目	会計	1	款	8	項	1	目	1	事業連番	10059	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	6	コスト削減優先度評価結果	9
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)															

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】
熊本電鉄跡地利用促進協議会がその目的をほぼ達成したことにより解散し、新たに国道387号沿線地域の地域産業の振興や高齢化社会に向けた住みよい地域社会実現のため、交通体系の整備、公共交通機関などの交通網の強化を図る目的で平成14年7月に期成会を設立し、県菊池地域振興局に国・県道整備改良の要望活動を行っている。(事務所は菊池市)

【業務の流れ】
期成会会員として、総会・幹事会への参加、及び整備要望箇所を振興局とともに現地確認し、意見交換を行っている。

【主な予算費目】
負担金補助及び交付金
1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) ・幹事会への出席 ・総会への参加 ・菊池地域振興局との要望箇所現地調査、意見交換会	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度と同じ	
	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位)	ア 総会への出席 回
		イ 現地調査、意見交換会 回
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 国・県道の円滑な交通網の整備促進	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位)	ア 国県道数 箇所
		イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 快適に移動できる	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位)	ア 要件件数 件
		イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 土地利用に合った道路網が整備される。	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位)	ア 整備済延長/計画延長×100 %
		イ

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ～ 年度
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
		一般財源	千円	60	30	30	30	30	30	
	(A) 事業費計	千円	60	30	30	30	30	30		
	うち指定経費	千円								
	うち時間外、特殊勤務手当	千円								
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	5	5	5	
	延べ業務時間	時間	12	12	12	126	120	120	120	
	(B)人件費計	千円	48	48	48	501	478	478	478	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	108	78	78	531	508	508	508	

活動指標	ア 回数	1	1	1	1	1	1	1	1	目 標 数 計 画 22 年 度
	イ 箇所	1	1	1	1	1	1	1	1	
対象指標	ア 箇所	2	2	2	2	2	2	2	2	
成果指標	ア 件	1	1	1	1	1	1	1	1	
上位成果指標	ア %	15	23	45	28.9	70	100			

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
熊本電鉄跡地利用促進協議会がその目的をほぼ達成したことにより解散し、新たに国道387号沿線地域の地域産業の振興や高齢化社会に向けた住みよい地域社会実現のため、交通体系の整備、公共交通機関などの交通網の強化を図る目的で平成14年7月に期成会設立。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
県自体も財政的に厳しい状況であり、国・県道の整備改良については、部分的に改良が行われている。
熊本電鉄のLRT化及び延伸は今後の課題。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
特になし。

事務事業名	菊池熊本間交通アクセス整備促進期成会 会参画事業	所属部	都市建設部	所属課	建設課
-------	-----------------------------	-----	-------	-----	-----

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 国・県道整備改良の要望を行うことであり、整合性が図られている。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 地域の幹線道路であり市民の生活道路となっている国・県道について、整備改良の事業実施主体である県へ改良・整備重要地点の要望を期成会で行うことは妥当である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 期成会から要望していくことは適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 厳しい財政状況の下、全ての要望箇所の整備改良が図られていない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 要望事項が達成されるまで期成会活動は必要。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
効 率 性 評 価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 期成会を2市で設立しており、会の運営上削減の余地はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 年に1~2回の会合であり、必要最小限度で進めており、削減の余地はない。
公 平 性 評 価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 菊池市と熊本市の都市間を結ぶ国・県道を住民が安心して通行できるよう期成会から道路整備改良を要望し、安全性・快適性・迅速性の確保を図るものである。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	①目的妥当性については、…。 ②有効性については、…。 ③効率性については、…。 ④公平性については、…。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持																					
	低下																					

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	4	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	8	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)