

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 24 日 作成  
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 日 作成

事務事業名		菊池広域連合運営事業(火葬場費・し尿処理費)			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連								
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり		所属部	市民部	課長名 松永 公明								
	施策	6	計画的な土地利用の推進		所属課	環境衛生課	担当者名 中村 慎也								
	基本事業	16	快適な住環境の整備		所属班	環境衛生班	(内線) 1143								
					法令根拠	地方自治法第291条の2 菊池広域連合規約									
予算科目	会計	1	款	4	項	1	目	7	事業連番	11237	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	12	
														コスト削減優先度評価結果	6
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H10 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)														
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)															
【事業の内容】 菊池広域連合に対し負担金を支出する(火葬場、し尿処理場関係)															
【業務の流れ】 負担金の支払事務															
【主な予算費目】 負担金補助及び交付金(負担金)															

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 負担金の支払を行った(分割・年4回)	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度に同じ
	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) 回 → ア 負担金支払回数 イ
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 菊池広域連合	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) 箇所 → ア 菊池広域連合数 イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 火葬場及びし尿処理場の適正な運営ができる	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) % → ア 火葬場及びし尿処理場が適正に運営された割合 イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 快適な住環境で暮らすことが出来る	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) % → ア 苦情件数とその対応率 イ

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度	
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト  (期間 限定 複数 年度 の み 記 載)  0          0  0	
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計		千円	0	0	51,992	64,187	63,595	63,000		63,000
	うち指定経費		千円								
	うち時間外、特殊勤務手当		千円								
	人件費	正規職員従事人数	人			3	3	2	2		2
		延べ業務時間	時間			12	12	12	12		12
(B)人件費計		千円	0	0	48	48	48	48	48		
トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	52,040	64,235	63,643	63,048	63,048		

活動指標	ア 回			4	4	4	4	4	4	目 標 数 計 画  22 年 度
対象指標	ア 箇所			1	1	1	1	1		
成果指標	ア %			100	100	100	100	100		
上位成果指標	ア %			100	100	100	100	100		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

平成10年から、菊池管内の市町村に共通する課題を広域的に共同処理するために開始された

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

平成20年度より負担金については、各課(原課)で支払うようになった

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

なし

事務事業名	菊池広域連合運営事業(火葬場費・し尿処理費)	所属部	市民部	所属課	環境衛生課
-------	------------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部(SEE) \*原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ <b>意図の火葬場及びし尿処理場が適正な運営が出来ることにより、結果の快適な住環境で暮らすことが出来ることに結びつく。</b>
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ <b>火葬場の運営及びし尿処理場の運営は市町村の業務であり妥当である。</b>
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ <b>対象意図とも現状で適切である。</b>
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ <b>火葬場及びし尿処理場の整備を図ることで、成果の向上が期待できる。</b>
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ <b>市単独で関係事務を処理することは、財政面からも不可能である。</b>
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <b>各課で負担金支払事務を行っており、関係課との統合は可能である。</b>  <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ <b>菊池広域連合で計画的に策定された負担金の額であり削減できない。</b>
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ <b>負担金の支払事務だけを行っており、関係課と事務事業を統合することで削減の余地あり。</b>
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ <b>市民全員に関係することであり、各市町の負担による運営は公平である。</b>

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性については、火葬場及びし尿処理場の整備を図ることで、成果の向上が期待できる。 ③効率性については、関係課と事務事業を統合することで削減の余地あり。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上		○		維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上		○																					
	維持																							
	低下																							
本事業は、法定負担金の支出のみであり、関係課との統合を検討する。 菊池広域連合の運営については、本市のみで事務改善を行うことは困難であるが、構成自治体として適切な施策の管理を要望していく。																								

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  
 関係課と事務事業を統合することで、人件費の削減等成果は期待できるが、負担金については、各課で予算計上しているので、予算についても統一するなど検討する。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	9	( 直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9 )
(2) 貢献度	11	( 貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12 )