

事務事業マネジメントシート（20年度実績と21年度計画）

21年度予算編成後 平成 21 年 3 月 24 日 作成
20年度決算把握後 平成 21 年 6 月 作成

事務事業名	墓地経営許可事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連	
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり			所属部 市民部	課長名 松永 公明	
	施策	6	計画的な土地利用の推進			所属課 環境衛生課	担当者名 中村 慎也	
	基本事業	16	快適な住環境の整備			所属班 環境衛生班 法令根拠 墓地、埋葬等に関する法律	(内線) 1143	
予算科目	会計	款 1	項 4	目 1	事業連番 7 66	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果 10
								コスト削減優先度評価結果 6-33
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S23 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								
【事業の内容】	墓地申請前の相談受付(平成20年から権限委譲により市の事務となる)、申請受付、審査、許可書交付							
【業務の流れ】	墓地造成相談・申請受付、審査、許可書交付事務							
【主な予算費目】	予算措置なし							

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN)							
① 手段(主な活動)	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN)							
20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO)	20年度に同じ							
墓地申請前の相談受付								
⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 相談件数 イ								
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 申請件数 イ								
⑦ 成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 申請書受理数/申請数 % イ								
⑧ 上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 苦情件数とその対応率 % イ								

(2) 総事業費・指標等の推移

			単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度
事業費 投入量	財源内訳	国庫支出金	千円								(期間限定複数年度のみ記載)
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
		一般財源	千円								
	(A) 事業費計	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
	うち指定経費	千円									
	うち時間外、特殊勤務手当	千円									
	人件費	正規職員従事人数 延べ業務時間	人 時間	1 2	1 2	4 160	4 160	4 160	4 160	4 160	
	(B) 人件費計	千円	8	8	637	637	637	637	637	637	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	8	8	637	637	637	637	637	637	
活動指標			ア イ	件	1	1	2	1	4	2	2
対象指標			ア イ	件	1	1	2	1	4	2	2
成果指標			ア イ	%	0	100	100	100	100	100	100
上位成果指標			ア イ	%	100	100	100	100	100	100	100

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

平成19年度までは県の許可事業であり、市では相談を行っていたところであるが、平成20年度に権限委譲で市に移管された

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
墓地等の不足により相談件数は増加すると思われる

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
住民、事業対象者より墓地造成に関する相談あり

事務事業名	墓地経営許可事業	所属部	市民部	所属課	環境衛生課
-------	----------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつかないか?意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 →適正な墓地の造成、経営を目指すことにより、快適な住環境の整備に結びつく。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 →県の事業が市に移管されたため妥当である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 →墓地経営申請者のみの対象であるため。
有効性評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 →適正な申請のみ審査し受理するものであり、向上余地は無い。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 →21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 →県の事業が市に移管されたため。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 →類似事業なし。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 →事業費なし。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 →最小人員で行っているので削減余地はない。
	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっていないか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 →市全体に係る事務である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)													
<table border="1"> <tr> <td>①目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>②有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	①目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<table border="1"> <tr> <td>①目的妥当性、②有効性、③効率性、④公平性とも適切である。</td> </tr> </table>	①目的妥当性、②有効性、③効率性、④公平性とも適切である。
①目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり												
②有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり												
③効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり												
④公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり												
①目的妥当性、②有効性、③効率性、④公平性とも適切である。														

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)…複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 現状のまま継続する。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">コスト</td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>成果</td> <td>維持</td> <td>△</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>△</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> </table>	コスト	削減	維持	増加	向上	○	△	成果	維持	△	○	低下	△	○	△
コスト	削減		維持	増加												
	向上	○	△													
成果	維持	△	○													
低下	△	○	△													

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
特になし。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1)目的の直結度	9	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2)貢献度	11	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)

合志市