

事務事業マネジメントシート（20年度実績と21年度計画）

21年度予算編成後 平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後 平成 21 年 6 月 19 日 作成

事務事業名		原水(取水)施設維持管理事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連							
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり		所属部	水道局	課長名	久留 伸二				
	施策	6	計画的な土地利用の推進		所属課	上下水道課	担当者名	石原光朗				
	基本事業	16	快適な住環境の整備		所属班	管理工務班	(内線)	1176				
法令根拠		地方公営企業法、水道法、合志市水道事業給水条例										
予算科目	会計	90	款	11	項	1	目	1	事業連番	<input type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	↓
事業期間		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 昭和37 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)			事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							
【事業の内容】 水道の水源地施設25箇所を適切に維持管理する事業												
【業務の流れ】 水道の水源地施設(取水ポンプ、電気設備、非常用自家発電機等)の維持管理、水質検査等の教務委託に関する契約事務、業務立会、結果報告、改善事務												
【主な予算費目】 営業費用(原水及び浄水費全節)												

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 原水(取水)施設を適切に維持管理した(電気計装、取水ポンプ、非常用発電機)。	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度と同じ。
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 原水(取水)施設。	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) → ア 取水施設の点検回数 回 イ 取水施設の施設数 箇所
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 原水(取水)施設を事故なく適切に維持管理できる。	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) → ア 維持管理している原水(取水)施設数 箇所 イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 快適な住環境で暮らすことが出来る。	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) → ア 原水(取水)施設の事故により断水した件数 件 イ ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) → ア 水道普及率 % イ

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度	
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0 0 0	
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円	69,828	86,497	85,002	80,402	85,552	85,552		85,552
		繰入金	千円								
	一般財源	千円									
	(A)事業費計	千円	69,828	86,497	85,002	80,402	85,552	85,552	85,552		
	うち指定経費	千円		106	1,020	414	795	795	795		
	うち時間外、特殊勤務手当	千円		106	1,020	414	795	795	795		
	人件費										
正規職員従事人数	人	3	7	7	7	7	7	7			
延べ業務時間	時間	1,200	1,250	1,250	1,278	1,250	1,250	1,250			
(B)人件費計	千円	4,764	4,975	4,975	5,086	4,975	4,975	4,975	0		
トータルコスト(A)+(B)	千円	74,592	91,472	89,977	85,488	90,527	90,527	90,527	0		
活動指標	ア イ	回 箇所	12 25	12 25	12 25	12 25	12 25	12 25	12 25	目 標 合 計 数 計 値 画 22 年 度	
対象指標	ア イ	箇所	25	25	25	25	25	25	25		
成果指標	ア イ	件	0	0	0	0	0	0	0		
上位成果指標	ア イ	%	99.51	99.7	99.7	99.7	99.7	99.7	99.7		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
昭和37年度から水道を計画的に整備し清浄にして豊富低廉な水の供給を図り、公衆衛生の向上と生活環境の改善のために事業開始から行っている。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
水道利用者数(給水件数)は平成13年3月31日現在(16,687件)から平成18年3月31日現在(18,155件)までの5年間で1,468件増加していて年々増加傾向にあり、それに伴い原水(取水)施設も増加している。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
市内の水道利用者の水質に関する意識が高まってきており、個別の水質調査依頼の要望が数件あっている。

事務事業名	原水(取水)施設維持管理事業	所属部	水道局	所属課	上下水道課
-------	----------------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 意図の「原水(取水)施設を適切に維持管理する。」ことにより、結果の「安全で良質な水道水を安定的に供給する。」に結びつく。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 市が水道事業を行わなければ安全でおいしい水を安定的に供給することが出来なくなる。また、それに変わる事業者がないため。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 対象・意図とも適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 達成状態を維持するものとする。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 原水(取水)施設がなくなれば、住民へ安全で良質な水道水を安定的に供給出来なくなる。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 最小限の予算で維持管理を行っているので削減余地はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 原水(取水)施設を維持管理するために必要最小限の人員であるため削減余地はない。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ すべての水道使用者に受益機会があるため公平・公正である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	①目的妥当性については、…。 ②有効性については、…。 ③効率性については、…。 ④公平性については、…。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 現状のまま問題ないと思われる。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持					低下			
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持																						
	低下																						

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
該当なし。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	9	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	9	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)