

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 19 日 作成  
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 1 日 作成

事務事業名		蛇ノ尾公園整備事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連								
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり		所属部	都市建設部	課長名	辻 賢一郎					
	施策	6	計画的な土地利用の推進		所属課	都市計画課	担当者名	鍋田 将文					
	基本事業	16	快適な住環境の整備		所属班	都市計画班	(内線)	2247					
					法令根拠	都市計画法・都市公園法・都市公園条例・施行規則							
予算科目	会計	1	款	8	項	4	目	3	事業連番	10134	<input checked="" type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果	-
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度		年度)		<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (		H15 ~ 20		年度)				
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)													
<b>【事業の内容】</b> 本事業は上庄の蛇ノ尾付近を複数年度に渡り公園化する整備を行っている。19年度末で公園供用開始し20年度で初期整備を終了する予定である													
<b>【業務の流れ】</b> 現地調査・設計・積算・業者選定・入札・契約・施工管理・検査・支払い <b>【主な予算費目】</b> 15工事請負費													

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 区、管理組合との協議、積算、入札、工事(木道の整備)、支払	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 区、管理組合との協議、積算、入札、工事(木道の整備)、支払
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等利用者	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 公園面積 ha イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 利用者が憩いや遊びの場として利用できるようになる	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 合志市の人口 人 イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 快適な住環境で暮らすことができる	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 工事整備率=計画達成率 % イ ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 公園整備率(市民一人あたり公園面積) % イ 苦情件数とその対応率(騒音、振動、煤煙、悪臭) %

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 H15 ~ 20 年度
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト  (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載)  12 720 2,866 133,234
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円	11,300	8,280	4,700	4,000			
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	人件費	一般財源	千円	695	446	300	274			
		(A) 事業費計	千円	11,995	8,726	5,000	4,274	0	0	
		うち指定経費	千円							
		うち時間外、特殊勤務手当	千円							
		正規職員従事人数	人	2	3	3	4			
延べ業務時間	時間	100	150	100	370					
(B)人件費計	千円	397	597	398	1,473	0	0	0		
トータルコスト(A)+(B)	千円	12,392	9,323	5,398	5,747	0	0	0		

活動指標	ア ha	3	3	3	3				3	目 標 合 計 数 計 画  22 年 度
対象指標	ア 人	53450	54100	54500	54400				3	
成果指標	ア %	80	90	100	100					
上位成果指標	ア %		11.3	11.4	11.3					

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

- ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?  
現在地には、清島さん、虚空蔵さんがあり、地元(上庄)からの一帯の公園整備の要望等も出され、平成11年度以降から用地取得が始まり、平成15年度から整備工事を開始した
- ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
とくに変化は無いが、財政的な面で、複数年度での整備を行っている。
- ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

事務事業名	蛇ノ尾公園整備事業	所属部	都市建設部	所属課	都市計画課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部(SEE) \*原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 利用者が憩いや遊びの場として利用できるようになることにより、快適な住環境で暮らすことができるにむすびつく
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 公共性の高い公園整備を市が行うことは妥当である
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 対象意図とも現状で適切である
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 現状態を維持する
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 事業が途中で止まるため、公園全体としての整備が不十分で安全快適な公園が成り立たない
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 類似事業がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 仕様は多種多様あるが最大限成果が得られるものを選定している
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 最小限の人員と時間でやっている
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	→

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持			低下			
	コスト																			
	削減	維持	増加																	
成果	向上																			
	維持																			
低下																				

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	9	( 直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9 )
(2) 貢献度	9	( 貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12 )