

事務事業マネジメントシート（20年度実績と21年度計画）

21年度予算編成後 平成 21 年 3 月 日 作成
20年度決算把握後 平成 21 年 6 月 日 作成

事務事業名	税務協議会参画事業					<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input checked="" type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連	
総合 計画 体系	政 策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	市民部	課長名	浅野静代
	施 策	24	行財政改革の推進			所属課	税務課	担当者名	岡田光弘
	基本事業	88	自主財源の確保			所属班	市税班	(内線)	1123
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	法令根拠			
	1	2	2	1	11139		<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果 12
事業期間									コスト削減優先度評価結果 6
事業期間 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)									
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)									
【事業の内容】 菊池地域税務協議会・熊本県下都市税務協議会への参画。負担金・旅費の支出									
【業務の流れ】 総会、幹事会、部会研修への参加									
【主な予算費目】特別旅費、負担金補助及び交付金									

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

20年度実績(20年度に行った主な活動) (DO)

総会、幹事会、部会研修への参加

21年度計画(21年度に計画している主な活動) (PLAN)

総会、幹事会、部会研修への参加

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位)

→ ア:研修会参加への職員数 人

→ イ:

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位)

→ ア:税務課職員 人

→ イ:

⑦ 成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位)

→ ア:専門知識を習得できだと答えた職員の割合 %

→ イ:

⑧ 上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位)

→ ア:経常一般財源比率 %

→ イ:税収能率 %

(2) 総事業費・指標等の推移

			事業費 内訳	単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度			
					国庫支出金 千円	都道府県支出金 千円	地方債 千円	その他 千円	繰入金 千円	一般財源 千円	300	246	220	197	210
投入量			(A) 事業費計	千円	300	246	220	197	210	232	232				(期間限定複数年度のみ記載)
				うち指定経費 千円	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				うち時間外・特殊勤務手当 千円	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				正規職員従事人数 人	21	22	23	23	23	23	23	23	23		
				延べ業務時間 時間	380	380	380	380	380	380	380	380	380		
				(B)人件費計 千円	1,509	1,512	1,512	1,512	1,512	1,512	1,512	1,512	1,512		
				トータルコスト(A)+(B) 千円	1,809	1,758	1,732	1,709	1,722	1,744	1,744	1,744	1,744		
				活動指標 ア:人 イ:	8	8	8	8	8	8	8	8	8		
				対象指標 ア:人 イ:	21	22	23	23	23	23	23	23	23		
				成果指標 ア: % イ:	100	100	100	100	100	100	100	100	100		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

地方税及び国税の事務運営について、相互連携強化による適正な税務行政に期することを目的に設立。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

説明責任を果たす重要性は年々高まっており、その裏づけとなる専門的な知識を短期間に習得することが求められている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

実務的な事例を中心に研修カリキュラムを組んでほしいとの意見がある。

事務事業名	税務協議会参画事業	所属部	市民部	所属課	税務課
-------	-----------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつかないか?意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 →研修を積むことで、公平・適正な課税をすることができ、そのことが各政策を推進していくうえで、必要不可欠な財源確保に結び付く。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 →地方税法に基づく業務のため研修しており妥当性はある。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 →適切な職員が適正な研修を習得しているので妥当である。
有効性評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 →人事異動等により新たな職員の研修は有意義である
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 →21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 →知識習得の機会が減り、少なからず課税事業に影響がある。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 →現時点では他に全国的な組織がないため。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 →負担金だけの支出なので削減余地がない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 →人件費は必要としないため。
	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっていないか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 →3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 →適正な職員を研修させている。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)…複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">コスト</td><td colspan="3">削減 維持 増加</td></tr> <tr> <td>向上</td><td>○</td><td>△</td></tr> <tr> <td>成果</td><td>維持</td><td>△</td><td>△</td></tr> <tr> <td>低下</td><td>△</td><td>△</td><td>△</td></tr> </table>	コスト	削減 維持 増加			向上	○	△	成果	維持	△	△	低下	△	△	△
コスト	削減 維持 増加															
	向上	○	△													
成果	維持	△	△													
低下	△	△	△													

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(1)目的の直結度	9	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2)貢献度	12	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)

合志市