

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後 平成 21 年 3 月 24 日 作成
 20年度決算把握後 平成 21 年 6 月 日 作成

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------------|------------------|---|---|--|-------|------|-------|-------|---|-----------------------------------|
| 事務事業名 | | 菊池環境保全組合構成事業 | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 2 | 緑豊かな環境と共生するまちづくり | | | 所属部 | 市民部 | 課長名 | 松永 公明 | | | |
| | 施策 | 8 | 廃棄物の抑制とリサイクルの推進 | | | 所属課 | 環境衛生課 | 担当者名 | 中村 慎也 | | | |
| | 基本事業 | 23 | 廃棄物の適正処理 | | | 所属班 | 環境衛生班 | (内線) | 1143 | | | |
| 法令根拠 菊池環境保全組合例規 | | | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 1 | 款 | 4 | 項 | 2 | 目 | 1 | 事業連番 | 11205 | <input type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始 | 成果優先度評価結果 9 コスト削減優先度評価結果 6.-7? |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) | | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | | | | | | |
| 【事業の内容】 東部清掃工場及び環境美化センターの運営管理費として合志市分の負担金を支出する | | | | | | | | | | | | |
| 【業務の流れ】 負担金支払い事務、会議、研修会参加 | | | | | | | | | | | | |
| 【主な予算費目】 負担金補助及び交付金(負担金) | | | | | | | | | | | | |

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

| | |
|--|---|
| ① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 菊池環境保全組合に対する合志市分の負担金を支払った環境フェアを行い、環境への関心を高めた 参加者数 365人 ごみの分別教室を行った 会議、研修会に参加した | 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度に同じ |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 菊池環境保全組合に対する合志市分の負担金 | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 会議・研修会参加回数 回 イ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 負担金を拠出し、菊池環境保全組合の適切な運営を図る | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 菊池環境保全組合負担金 円 イ |
| ④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 不法投棄しない 適正に処理される | ⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 事務組合のごみ処理量 t イ ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 不法投棄発生件数 件 イ 廃棄物の適正処理に関する苦情処理件数 件 |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 18年度 実績(決算) | 19年度 実績(決算) | 20年度 目標(当初予算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 22年度 (目標) | 23年度 (予定) | 全体計画 ～ 年度 | |
|----------------|--------------|----------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|--------------|--------------|---|---------|
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | 総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 目 標 合 計 数 計 画 | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | | |
| | (A) 事業費計 | | 千円 | 614,060 | 558,800 | 533,242 | 533,242 | 688,629 | 600,000 | | 600,000 |
| | うち指定経費 | | 千円 | | | | | | | | |
| | うち時間外、特殊勤務手当 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 106 | 100 | 240 | 240 | 240 | 240 | | 240 |
| (B)人件費計 | | 千円 | 421 | 398 | 955 | 955 | 955 | 955 | 955 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 614,481 | 559,198 | 534,197 | 534,197 | 689,584 | 600,955 | 600,955 | | |
| 活動指標 | ア イ | 回 | 50 | 50 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | | |
| 対象指標 | ア イ | 円 | 614060 | 558800 | 533242 | 533242 | 688629 | 600000 | 600000 | | |
| 成果指標 | ア イ | t | 35517 | 34069 | 36070 | 36070 | 37500 | 38000 | 38000 | | |
| 上位成果指標 | ア イ | 件 | 50 | 35 | 30 | 29 | 30 | 30 | 30 | | |
| | | 件 | 29 | 36 | 40 | 44 | 40 | 40 | 40 | | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

- ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
 昭和41年に尿を共同処理するために泗水町、合志町、西合志町、菊陽町、大津町により設立された。昭和45年からごみ処理も併せて行なっていたが、平成17年8月からし尿処理は、菊池広域連合に移管された
- ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
 1日当たりのごみ処理能力(135t)を超過しそうな勢いでごみの排出量が増加している。減量化計画を策定し、減量に取り組んでいるが、現在新工場の建設に向けての検討を行なっている
- ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
 議会から、ごみを減量し負担金の削減を行なうように言われている

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 菊池環境保全組合構成事業 | 所属部 | 市民部 | 所属課 | 環境衛生課 |
|-------|--------------|-----|-----|-----|-------|

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ 負担金を拠出し、菊池環境保全組合の適正な運営を図ることにより、ごみを分別して排出することに結びついている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ ごみ処理は市が処理する事業として定められている。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 市が関与しごみ処理を行なっている機関は他にない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 分別を徹底することにより、リサイクルが進む。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 市独自でごみ処理をすることになれば、事業費が増大し、適正なごみ処理ができなくなる。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 廃棄物の発生抑制やリサイクルの推進により、ごみ処理量の抑制を図ることができ負担金を削減することが可能である。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 組合の運営や支払いに関する事務であり削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 合志市内のごみが対象であるので公平である。 |

3 評価結果の総括(SEE)

| | |
|--|------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ ②有効性、③効率性については、分別を徹底するなど向上余地がある。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 分別を徹底することにより、リサイクルが進む。 | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
分別を徹底する。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

| | | |
|------------|---|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 7 | (直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9) |
| (2) 貢献度 | 9 | (貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12) |