

事務事業マネジメントシート（20年度実績と21年度計画）

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 20 日作成

事務事業名	セミコンテクノパーク周辺緑地維持管理事業					<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連						
総合計画体系	政策	2	緑豊かな環境と共生するまちづくり			所属部	産業振興部	課長名	米澤 俊一					
	施策	9	みどりの景観の保全			所属課	商工振興課	担当者名	菅澤 秀一					
	基本事業	25	自然の保全			所属班	商工・企業誘致班	(内線)	1251					
予算科目	会計	1	款	7	項	1	目	3	事業連番	10203	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	5
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度		18		年度)		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~		年度)		コスト削減優先度評価結果	2
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)														
【事業の内容】セミコンテクノパーク(工業団地)の市所有外周緑地の除草作業を年2回合志市シルバー人材センターに委託して実施し、緑地の維持・管理に努めている。総面積：4.7ヘクタール 【業務の流れ】除草委託の見積徴収…委託契約…完了検査…支払い 【主な予算費目】委託料 歳入分として「九州電力㈱よりセミコンテクノパーク内鉄塔用地賃借料」														

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) セミコンテクノパーク周辺緑地の除草作業 A=3.7ha(1回目)緑地舗装工事実施のため、面積減少。 A=4.7ha(2回目)	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 4.7ha×2回の除草作業	
		⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 除草回数 回 イ 除草面積(ha)
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 セミコンテクノパーク周辺緑地(合志市内区域)		⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 緑地面積 ha イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 緑地を整備し、景観維持ができる		⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 景観維持ができていると感ずる緑地面積 ha イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 保全区域として保全されている		⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 自然公園面積 ha イ

(2) 総事業費・指標等の推移													
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円									全体計画 ~ 年度
			都道府県支出金	千円									
			地方債	千円									
			その他	千円									
			繰入金	千円									
			一般財源	千円	1,000	1,981	2,300	2,249	2,200	2,200	2,200		
			(A) 事業費計	千円	1,000	1,981	2,300	2,249	2,200	2,200	2,200		
			うち指定経費	千円									
			うち時間外、特殊勤務手当	千円									
			人件費	正規職員従事人数	人	2	4	4	4	4	4	4	
延べ業務時間	時間	120	110	105	84	80	80	80					
(B)人件費計	千円	476	438	418	334	318	318	318					
トータルコスト(A)+(B)	千円	1,476	2,419	2,718	2,583	2,518	2,518	2,518					
活動指標	ア 回	2	2	2	2	2	2	2					
	イ ha	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7					
対象指標	ア ha	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7					
	イ												
成果指標	ア ha	4.7	4.7	4.7	4.7								
	イ												
上位成果指標	ア ha	16.6	16.6	19.3	19.3								
	イ												

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 平成12年3月31日付け県有財産譲与契約により、熊本県より当該周辺緑地の譲与をされたため。	
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 熊本県緊急地域雇用創出特別基金事業補助金を使用し、維持管理を行っていたが、平成17年度より廃止となり、一般財源のみで行わなければならなくなった。	
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特に寄せられていない。	

事務事業名	セミコンテックパーク周辺緑地維持管理事業	所属部	産業振興部	所属課	商工振興課
-------	----------------------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 周辺緑地を整備することにより、景観維持に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 公園として位置づけてあり、市が管理することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 対象・意図とも現状で適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 現在、年に2回の草刈に加えてセミコンテックパーク協議会活動の中で、除草作業を含めたクリーンキャンペーンの実施・誘導を呼びかけ回数の増加を図る。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 環境悪化等の影響がある。
効率性 評価	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 公園として位置づけてあるので、他の公園等との統合ができる。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 除草作業面積に対する最低限の作業員の数で積算しており、これ以上削減できない。
公平性 評価	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 他の公園との一括委託であれば、業務時間の削減余地はある。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 公園として位置づけてあるので、不特定多数の人が使用するため公平・公正である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性については、現在、年に2回の草刈に加えてセミコンテックパーク協議会活動の中で、除草作業を含めたクリーンキャンペーンの実施・誘導を呼びかけ回数の増加を図り、公園として位置づけてあるため、他の公園等との統合ができる。 ③ 効率性については、他の公園との一括委託であれば、業務時間の削減余地はある。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 他の公園等との一括委託と回数の増加を図る。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																							
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上		○		維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上		○																					
	維持																							
	低下																							

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

一括委託については、関係各課との調整が必要。
回数を増やした場合、委託料の増加が考えられるので、セミコンテックパークへのボランティア要請が必要。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	2	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	5	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)