

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 24 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 日 作成

事務事業名	地下水採取量報告事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連	
総合計画体系	政策	2	緑豊かな環境と共生するまちづくり	所属部	市民部	課長名	松永 公明
	施策	10	水環境の保全	所属課	環境衛生課	担当者名	田中 奏子
	基本事業	26	地下水のかん養	所属班	環境衛生班	(内線)	1144
予算科目	会計	1	1	4	1	7	事業連番 10205
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度)			<input type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始		成果優先度評価結果	12
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							
【事業の内容】 県が地下水保全対策のため採取量の把握を行なうことに対して、報告書を取りまとめ県(菊池保健所)へ報告する							
【業務の流れ】 井戸所有者(使用者)へ報告書の送付、報告書の再送付(未提出者)、事情聴取、報告書を取りまとめ県(菊池保健所)へ報告							
【主な予算費目】 役員費							

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 井戸所有者(使用者)へ報告書を送付し、返信されたものの取りまとめ、事情聴取等実施し県(菊池保健所)へ報告した 報告書提出件数(提出率) 186件(71%)	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度に同じ
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 地下水採取者	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 報告件数 イ 件
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 地下水の採取量を把握する	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 総井戸数 イ 本
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 水位が一定に保持される	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 報告書の提出数/報告書の送付数 イ %
	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 水位が下がった水源地の数 イ 本

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ～ 年度
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限定 複数 年度 のみ 記載) 0 0 0
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	一般財源	千円	36	49	19	0	26	19	19	
	(A) 事業費計	千円	36	49	19	0	26	19	19	
	うち指定経費	千円								
	うち時間外、特殊勤務手当	千円								
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	6	6	6	6	
	延べ業務時間	時間	80	80	136	128	136	136	136	
	(B)人件費計	千円	318	318	541	509	541	541	541	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	354	367	560	509	567	560	560	
活動指標	ア イ	件	170	180	185	186	190	190	190	
対象指標	ア イ	本	266	264	263	263	260	255	250	
成果指標	ア イ	%	64	68	70	70	73	75	76	
上位成果指標	ア イ	本	11	9	13	13	13	13	13	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

県の事業であり、委託を受けて行なっている

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

対象者及び井戸数は減少傾向にある

井戸所有者の協力が難しい

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

特になし

事務事業名	地下水採取量報告事業	所属部	市民部	所属課	環境衛生課
-------	------------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 報告書の提出をしてもらうことにより、地下水の採取量を把握することができ、水位が一定に保持されることに結びつく。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 県からの委託事業であり妥当である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象・意図ともに現状で適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 地下水採取者に十分納得してもらい、報告書の提出をしてもらう。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 県からの委託事業であるので、廃止はできない。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 郵送料のみであり削減はできない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 正職員以外の職員でも可能。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 地下水を採取している方に報告書を提出していただくことで、熊本地域の地下水の状況ができ、対策を講ずること可能になるため公平である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性については、地下水採取者に十分納得してもらい、報告書の提出をしてもらう。 ③効率性については、正職員以外の職員でも可能。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 地下水の採取量を把握するには、より多くの報告書の提出が必要であるので、地下水採取者に十分納得してもらい、報告書の提出をしてもらう。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持 低下			
				コスト														
		削減	維持	増加														
成果	向上	○																
	維持 低下																	

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

地下水採取者に十分説明を行い納得してもらおう。また未提出者に対して、電話催促、現地確認等実施する。
揚水機の吐出口の断面積が50㎡を超える場合は、水量測定器を設置する義務があるが、利用頻度、費用等の問題で設置が難しい状況にある。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	9	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	12	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)