

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 5 月 15 日 作成

| | | | | | | | | |
|---|------|--|-------------------|---|--|-------|--|-------|
| 事務事業名 | | 議員加盟団体参画事業 | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれるまちづくり | | 所属部 | 議会事務局 | 課長名 | 出口 増穂 |
| | 施策 | 23 | 開かれた議会づくり | | 所属課 | 議会事務局 | 担当者名 | 財津 公正 |
| | 基本事業 | 80 | 住民本意の議会運営 | | 所属班 | 議会班 | (内線) | 1311 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | <input type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始 | |
| | | 1 | 1 | 1 | 1 | 10934 | 成果優先度評価結果 10 コスト削減優先度評価結果 6-2 | |
| 事業期間 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | | |
| 【事業の内容】 全国、九州、県等の市議会議長会や研修会に出席する。 【業務の流れ】 各市議会議長会等で広域的な行政活動展開、各自治体との共通課題の取り組み、制度改革などの情報交換を行う。 【主な予算費目】 旅費、使用料及び賃借料、負担金 | | | | | | | | |

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

| | |
|--|---|
| ① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 全国、九州、県等の市議会議長会や研修会等に出席した。 九州市議会議長会理事としての活動を行った(20年度のみ) | 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 全国市議会議長会共済会代議員としての活動 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 議長、議員、職員 | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 会議数 回 イ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 情報を収集、交換することにより、議会活動の円滑化と活性化につながる。 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 議長数 人 イ 議員数 人 |
| ④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 市民の意見を反映した議会運営になっている。 | ⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 情報を収集できたと考えている議員及び事務職員の数の割合(割合)人(%) イ ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 市民の意見を反映した議会運営になっていると思う市民の割合 % イ |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 18年度 実績(決算) | 19年度 実績(決算) | 20年度 目標(当初予算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 22年度 (目標) | 23年度 (予定) | 全体計画 ～ 年度 | |
|----------------|--------------|----------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|--------------|--------------|---|-------|
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | 総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0 0 0 | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | | |
| | (A) 事業費計 | | 千円 | 1,753 | 1,150 | 1,494 | 1,313 | 1,606 | 1,500 | | 1,500 |
| | うち指定経費 | | 千円 | | | | | | | | |
| | うち時間外、特殊勤務手当 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 610 | 500 | 500 | 660 | 500 | 500 | | 500 |
| (B)人件費計 | | 千円 | 2,422 | 1,990 | 1,990 | 2,627 | 1,990 | 1,990 | 1,990 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 4,175 | 3,140 | 3,484 | 3,940 | 3,596 | 3,490 | 3,490 | | |
| 活動指標 | ア イ | 回 | 8 | 7 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | | |
| 対象指標 | ア イ | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 成果指標 | ア イ | 人(%) | 32 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 20 | | |
| 上位成果指標 | ア イ | % | 28.1 | 27.2 | 28.5 | | 28 | 28 | 25 | | |
| | | | | | | | 29 | 29.5 | 30 | | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

- ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
旧町から町村議会議長会に参加していたが、平成18年2月に新市となり市議会議長会等に参加。
- ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
特になし
- ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
特になし

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 議員加盟団体参画事業 | 所属部 | 議会事務局 | 所属課 | 議会事務局 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

| | | |
|-----------------|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 議会相互の共通課題や諸問題を会議で議論し、情報を交換することで市政に反映される。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 地方自治法に基づき設置された議会であることから、市が支援することは妥当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象、意図は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 議会相互の共通課題や諸問題を会議で議論し、情報を交換している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 各種情報の把握、共通課題等の共有が難しくなる。 |
| | ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 各種情報の把握、共通課題等の共有が難しくなる。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 各種情報、共通課題等についての情報は、定例会で報告され、資料等は誰でも閲覧可能である。 |

3 評価結果の総括(SEE)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 全国、九州、県の市議会議長会等に参画していることで、議会の機能が果たされている。 |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

| | | |
|------------|----|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 8 | (直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9) |
| (2) 貢献度 | 11 | (貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12) |