

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 5 月 20 日 作成

| | | | | | | | |
|----------------|------|-------------|-------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------|------|
| 事務事業名 | | 検察審査会協会参画事業 | | <input type="checkbox"/> マニフェスト 関連 | <input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連 | <input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連 | |
| 総合 計画 体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれるまちづくり | 所属部 | 総務企画部 | 課長名 | 後藤一男 |
| | 施策 | 21 | 人権が尊重される社会づくり | 所属課 | 総務課 | 担当者名 | 大賀盛博 |
| | 基本事業 | 73 | 人権相談体制の充実 | 所属班 | 総務・男女共同参画班 | (内線) | 1220 |
| | | | | 法令根拠 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|---|---|-------|----------------------------------|-----------------------------------|--------------|----|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | <input type="checkbox"/> 20年度で終了 | <input type="checkbox"/> 21年度から開始 | 成果優先度評価結果 | 12 |
| | 1 | 2 | 1 | 1 | 10902 | | | コスト削減優先度評価結果 | 6 |

事業期間 単年度のみ 単年度繰返(開始年度 18 年度) 期間限定複数年度 (~ 年度)

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】
検察審査会制度の広報活動及び調査研究を行い、制度の育成に寄与している熊本検察審査協会を支援する。

【業務の流れ】
補助金の納入

【主な予算費目】
負担金補助及び交付金
1 現状把握の部(DO, PLAN)

| | | |
|------------------------------------|----------------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | |
| ① 手段(主な活動) | 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) | 20年度に同じ。 | |
| 補助金の納入 | | |
| | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) | |
| | ア 補助金額 | 円 |
| | イ | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) | |
| 検察審査協会 | ア 協議会 | 団体 |
| | イ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) | |
| 検察審査会制度の更なる普及広報活動の実施 | ア 検察審査会制度を知っているという市民の割合 | % |
| | イ | |
| ④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) | ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) | |
| 市民、事業所、市外からの通勤・通学者が、見守られ、悩み等を解消できる | ア 人権相談等件数 | 件 |
| | イ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 18年度 実績(決算) | 19年度 実績(決算) | 20年度 目標(当初予算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 22年度 (目標) | 23年度 (予定) | 全体計画 ~ 年度 |
|-----|----------------|----------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|--------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0 0 0 |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 41 | 42 | 43 | 43 | 44 | 45 | |
| | (A) 事業費計 | 千円 | 41 | 42 | 43 | 43 | 44 | 45 | 46 | |
| | うち指定経費 | 千円 | | | | | | | | |
| | うち時間外、特殊勤務手当 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | (B)人件費計 | 千円 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 45 | 46 | 47 | 47 | 48 | 49 | 50 | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------------------------|
| 活動指標 | ア 円 | 40608 | 41600 | 42600 | 42108 | 43600 | 44600 | 45600 | 目 標 計 画 22 年 度 |
| 対象指標 | ア 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 成果指標 | ア % | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア 件 | 200 | 142 | 220 | 135 | 240 | 260 | 280 | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
検察審査協会が設立されてから。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
平成21年までに裁判員制度が導入される。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
なし。

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 検察審査会協会参画事業 | 所属部 | 総務企画部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

| | | |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ 制度の周知徹底により人権が尊重される社会に結びつく。 |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ 国の制度を住民に知らしめる必要がある。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象・意図とも妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 市としても、制度の広報に努めなければならない。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 候補者予定者等の理解を得ることがむずかしくなる。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ なし。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 圏域関係自治体の有権者数に基づく補助である。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 補助金の支払い事務のみである。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 圏域の全住民が対象であり、各市町の補助金での運営は公平である。 |

3 評価結果の総括(SEE)

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ①目的妥当性については、すべてにおいて妥当である。 ②有効性については、有効である。 ③効率性については、削減の余地がない。 ④公平性については、公平である。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----------|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策なし。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

| | | |
|------------|----|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 9 | (直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9) |
| (2) 貢献度 | 12 | (貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12) |