



|       |        |     |       |     |       |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 企業誘致事業 | 所属部 | 産業振興部 | 所属課 | 商工振興課 |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) \*原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ① 政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？                                      | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷<br>行政手続きの円滑化を図り、経営基盤の確立に結びつける。  |
|                 | ② 公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷<br>企業の経営基盤の確立により、税収の安定的確保を図る。   |
|                 | ③ 対象・意図の妥当性<br>対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷<br>対象、意図とも現状で適切である。   |
| 有効性<br>評価       | ④ 成果の向上余地<br>成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？                         | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷<br>ワンストップサービスの向上を図る。   |
|                 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響<br>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷<br>行政手続きがスムーズに行えなくなる。  |
|                 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性<br>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷<br>他に類似する事案がない。 |
| 効率性<br>評価       | ⑦ 事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)   | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷<br>現状では最低限度の予算計上。  |
|                 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)             | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷<br>専門性を有するため外部委託は適当でない。  |
| 公平性<br>評価       | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地<br>事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？                              | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷<br>税収確保が目的であるため、公平・公正である。  |

3 評価結果の総括(SEE)

|   |  |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果<br>① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>② 有効性については、ワンストップサービスの向上を図る。 |
|---|--|

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

|   |   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br>ワンストップサービスの向上。 | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)<br><table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|   |   |    |    | コスト |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減 | 維持 | 増加  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |    | ○  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

各課担当者を寄せての説明会の方法について。  
担当者の専門知識の向上。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

|            |   |                                    |
|------------|---|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 1 | ( 直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9 )   |
| (2) 貢献度    | 2 | ( 貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12 ) |