

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 30 日 作成

事務事業名		老人クラブ連合会運営活動助成事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連	
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり		所属部	健康福祉部	課長名 後藤博康	
	施策	16	高齢者・障がい者の自立促進と社会参加		所属課	高齢者支援課	担当者名 佐藤里佳	
	基本事業	47	高齢者の社会参加の促進		所属班	高齢者保険班	(内線) 2114	
					法令根拠	高齢者在宅福祉事業 合志市健康福祉補助金等交付要綱		
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	
	1	3	1	4	10435			
							成果優先度評価結果	6
							コスト削減優先度評価結果	9*3
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ		<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不詳 年度)		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)			
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								
【事業の内容】 単位老人クラブを統括し、情報の交換、総合交流等を実施し、単位老人クラブ会長研修やグランドゴルフ大会を開催するとともに月1回の定例会を実施している。								
【業務の流れ】 事業計画書、収支予算書、交付申請書の受付、補助金決定、支払、事業実績書・収支決算書の審査								
【主な予算費目】 負担金補助及び交付金(補助金)								

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 単位老人クラブの総合交流、老人クラブ会長研修、グランドゴルフ大会の開催、老人クラブ連合会の運営と活動(シルバーヘルパー養成事業、友愛ヘルプ訪問事業)に対する補助。	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 平成20年度と同じ。
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 老人クラブ	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 交流会開催回数 回 イ 支援活動総数 回
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 老人クラブの運営活動を支援する。	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 老人クラブ数 箇所 イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 地域に仲間がいる。	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 計画どおりできた割合 % イ
	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 老人クラブへの加入者数 人 イ サロンへの参加者数 人

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度	
投入量	事業費	国庫支出金	千円							総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限定 複数 年度 のみ 記載) 22 年度	
		都道府県支出金	千円	640	541	541	541	541	541		
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	人件費	一般財源	千円	1,956	2,055	1,795	1,795	1,795	1,076		1,076
		(A) 事業費計	千円	2,596	2,596	2,336	2,336	2,336	1,617		1,617
		うち指定経費	千円								
		うち時間外、特殊勤務手当	千円								
		正規職員従事人数	人	2	5	5	3	5	5		5
延べ業務時間	時間	79	27	27	90	27	27	27			
(B)人件費計	千円	314	107	107	358	107	107	107			
トータルコスト(A)+(B)	千円	2,910	2,703	2,443	2,694	2,443	1,724	1,724	0		
活動指標	ア 回数		10	11	10	10	10	10	10	目 標 合 計 値 画	
	イ 回数		14	28	14	25	14	14	14		
対象指標	ア 箇所		55	55	55	48	55	55	55		
	イ										
成果指標	ア %		100	100	100	100	100	100	100		
	イ										
上位成果指標	ア 人		3738	3700	3850	3330	3900	3950	4000		
	イ 人		(4396)8325	4611	(4857)9200	(4700)7854	(5089)9640	(5205)9860	(5300)9950		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

- ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
単位老人クラブの育成強化及び相互の連絡と老人クラブの発展と老人福祉を推進することを目的とする。
合併により、旧町単位で支部と合志市老人クラブ連合会を組織した。
- ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
旧町の老人クラブの活動に差異があり、当面は支部として活動をおこなうことになった。会費や参加費も活動により負担の有無にも差があるため今後調整について、老人クラブ会員と協議が必要になる。
老人連合会も今まで慣れた運営方法があり、統一するにはある程度の期間が必要である。
役員のなり手がなくて、老人クラブがなくなってしまう傾向となっている。
- ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
各種スポーツ大会においても旧町にやり方があり、どちらの方法を取り入れても参加する会員に混乱が生じる。

事務事業名	老人クラブ連合会運営活動助成事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	------------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 老人クラブの活動の活性化が図られている。 高齢者の生きがいと健康づくりが図られている。
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 単位老人クラブの育成強化と相互の連絡、高齢者の福祉の増進を図るうえで妥当である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 対象意図とも現状で適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 単位老人クラブの育成強化と相互の連絡、高齢者の福祉の増進を向上するために、継続して行う必要がある。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 老人クラブ連合会の組織がなくなり、単位老人クラブの連携や生きがいや健康づくりの推進ができなくなる。
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 単位老人クラブをまとめる組織は他にない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 高齢者人口が今後増えるため会員数は増加することが見込まれことから、削減の余地はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 支部が合併し運営の統一ができれば、削減の余地はある。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 市老人クラブ連合会及び支部活動に対する補助金であり、公平・公正である。

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性については、単位老人クラブの育成強化と相互の連絡、高齢者の福祉の増進を向上するために、継続して行う必要がある。 ③効率性については、支部が合併し運営の統一ができれば、削減の余地はある。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 支部活動内容を調整していく必要がある。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持					低下			
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上		○																				
	維持																						
	低下																						

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

合併により、旧町の老人クラブ連合会が支部として活動しており、支部間で活動内容に違いがあるところを、調整し統一していく必要がある。
老人クラブ連合会の係わりは、高齢者支援課だけでなく他にも関係している課があり、老人クラブ連合会や支部活動の活性化を図るには関係課との連携が必要である。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	8	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	9	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)