

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 22 日 作成  
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 22 日 作成

事務事業名		郡市結核対策委員会参画事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連	
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部 教育委員会事務局教育部 課長名 中島 正剛 所属課 学校教育課 担当者名 佐伯 幸治 所属班 学務指導班 (内線) 2234
	施策	19	義務教育の充実			法令根拠 結核予防法
	基本事業	63	体育の推進			
予算科目	会計	01	10	01	03	事業連番 10663 <input type="checkbox"/> 20年度で終了 <input type="checkbox"/> 21年度から開始                 成果優先度評価結果 10 コスト削減優先度評価結果 6
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)					
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						
【事業の内容】 郡市管内における全児童生徒の結核対策管理方針について検討し、児童生徒の結核感染の早期発見や、患者発生時の素早い対応など、児童生徒が安全・安心な学校生活を送ることができるようにする。 【業務の流れ】 ○学校における結核検診の実施状況・結果の把握 ○患者発生時に関係機関と協力し対策を検討 ○精密検査対象児童生徒の管理方針の検討(精密検査や経過観察の指示等に関する専門的検討) ○地域と連携し、学校の結核管理方針を検討する。 メンバー(菊池保健所長・結核の専門医(2名)・学校医代表(1名)・医師会代表(1名)・学校保健会代表・養護教諭部会会長・会長) 【主な予算費目】 負担金補助及び交付金						

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN)
20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO)	
郡市管内における全児童生徒の結核対策管理方針について検討し、児童生徒の結核感染の早期発見とともに、患者発生時のすばやい対応など、児童生徒が安全・安心な学校生活をおくることができるようにした。	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) 回 ⇒ ア 結核対策委員会開催回数 イ 養護教諭部会開催回数
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) 人 ⇒ ア 各小・中学校養護教諭 イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) % ⇒ ア 当該年度における結核発件数 イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか)	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) % ⇒ ア 体力テスト結果で、A~Cと判定される児童生徒の割合 イ
健康な体になる	

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	18年度 実績(決算)	19年度 実績(決算)	20年度 目標(当初予算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	22年度 (目標)	23年度 (予定)	全体計画 ~ 年度
投入量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	総 ト ー タ ル コ ス ト  (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載)  0          0  0
		都道府県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	
		地方債	千円	0	0	0	0	0	0	
		その他	千円	0	0	0	0	0	0	
		繰入金	千円	0	0	0	0	0	0	
		一般財源	千円	38	38	38	27	30	30	
	(A) 事業費計	千円	38	38	38	27	30	30	30	
	うち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	うち時間外、特殊勤務手当	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3	
延べ業務時間	時間	42	42	42	42	42	42	42	42	
(B) 人件費計	千円	167	167	167	167	167	167	167	167	
トータルコスト(A)+(B)	千円	205	205	205	194	197	197	197	197	
活動指標	ア 回 イ 回		1 11	1 11	1 11	1 11	1 11	1 11	1 11	目 標 合 計 値 画  22 年 度
対象指標	ア 人 イ 人		12 12	12 12	12 12	13 13	13 13	13 13	13 13	
成果指標	ア % イ %		0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	
上位成果指標	ア % イ %		70 63.5	73 63.5	73 70.7	75 75	75 75	75 75	75 75	

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

- ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?  
郡市管内における全児童生徒の結核対策管理方針について検討し、児童生徒の結核感染の早期発見とともに、患者発生時のすばやい対応など、児童生徒が安全・安心な学校生活を送ることができるようにこの事業が始まった。
- ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
変化なし
- ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
特になし

事務事業名	郡市結核対策委員会参画事業	所属部	教育委員会事務局 教育部	所属課	学校教育課
-------	---------------	-----	-----------------	-----	-------

2 評価の部(SEE) \*原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 学校における、児童生徒の結核予防・早期発見ができるようにすることは、子どもの健康を守ることにつながり、義務教育の充実という政策体系に結びつく
	②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 義務教育対象児童生徒の健康に関することであり、義務教育を充実させるためには学校設置者の市が行うのは妥当である。
	③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象・意図は現在のもので妥当である。
有効性 評価	④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 より効果的な全児童生徒の結核対策管理方針等さらに郡市の関係者の情報交換、研修等を進める。
	⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 児童生徒の結核感染の早期発見とともに、患者発生時のすばやい対応ができなくなり、児童生徒が安全・安心な学校生活を送れなくなるので、廃止・休止の影響は大きい
	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最小限の負担金支出であり削減の余地はない
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最小限の業務時間であり削減余地はない
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 この事業により一部の個人又は団体が利益を得ることはない

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	②有効性については、より効果的な全児童生徒の結核対策管理方針等さらに郡市の関係者の情報交換、研修等を進める。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) より効果的な全児童生徒の結核対策管理方針等さらに郡市の関係者の情報交換、研修等を進める。	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>△</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>△</td> <td>△</td> <td>△</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	成果	向上	○	△	維持	△	△	低下	△	△	△
	コスト																			
	削減	維持	増加																	
成果	向上	○	△																	
	維持	△	△																	
低下	△	△	△																	

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  
対策メンバーの意思疎通・共通認識を高める

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	2	( 直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9 )
(2) 貢献度	12	( 貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12 )