

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 22 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 22 日 作成

事務事業名	小中学校スポーツテスト実施事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連	
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり	所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	中島正剛
	施策	19	義務教育の充実	所属課	学校教育課	担当者名	谷 和浩
	基本事業	63	体育の推進	所属班	学務指導班	(内線)	2233
				法令根拠	なし		

予算科目	会計	款	項	目	事業連番	<input type="checkbox"/> 20年度で終了	<input type="checkbox"/> 21年度から開始	成果優先度評価結果	7
	1	10	2	1	10670・10671			コスト削減優先度評価結果	6
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 不明 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)								

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】
小中学校児童生徒のスポーツテストを実施し、データ分析処理を行い、学校における体育活動をより効果的に推進するため。
【業務の流れ】
委託業者選定事務、契約事務、実績確認事務、委託料支払い事務
【主な予算費目】
委託料

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標		
① 手段(主な活動)	20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 児童生徒の体力測定のためのスポーツテストを実施し、そのデータを分析し、学校における体育活動をより効果的に推進した。	21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度に同じ
		⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) → ア スポーツテストを受けた児童数 人 イ スポーツテストを受けた生徒数 人
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	小中学校児童生徒	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) → ア 小中学校児童数 人 イ 中学校生徒数 人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	個々の児童生徒の体力を把握し、より効果的な体育指導を行う	⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) → ア 効果的な体育の授業が行われた割合 % イ
④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか)	健康な体になる	⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) → ア 体力テスト結果で、A~Cと判定される児童生徒の割合 % イ

(2) 総事業費・指標等の推移

投入量	事業内訳	単位	18年度	19年度	20年度	20年度	21年度	22年度	23年度	全体計画
			実績(決算)	実績(決算)	目標(当初予算)	実績(決算)	目標(当初予算)	(目標)	(予定)	
事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0	総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0 0 0
	都道府県支出金	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	その他	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	繰入金	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	一般財源	千円	969	758	995	710	1,052	1,052	1,052	
	(A) 事業費計	千円	969	758	995	710	1,052	1,052	1,052	
	うち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	うち時間外、特殊勤務手当	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2	
	延べ業務時間	時間	24	24	24	24	25	26	27	
	(B)人件費計	千円	95	96	96	96	100	103	107	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,064	854	1,091	806	1,152	1,155	1,159	

指標	単位	18年度	19年度	20年度	20年度	21年度	22年度	23年度	全体計画
		実績(決算)	実績(決算)	目標(当初予算)	実績(決算)	目標(当初予算)	(目標)	(予定)	~ 年度
活動指標	人	3357	3391	3501	3489	3582	3585	3600	目 標 合 計 値 画 22 年 度
	人	1718	1710	1671	1583	1680	1683	1700	
対象指標	人	3357	3391	3501	3500	3582	3585	3600	
	人	1718	1710	1671	1669	1680	1683	1700	
成果指標	%	100	100	100	100	100	100	100	
	%	100	100	100	100	100	100	100	
上位成果指標	%	70	63.5	73	70.7	75	75		
	%	70	63.5	73	70.7	75	75		

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
児童生徒の体力低下等顕著になる中で、県・全国のテストデータと比較し、より効果的な体育授業活動を行うためにはじまった。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
児童生徒の体力低下は年々低下傾向にあり、この事業の必然性は高まっている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
特になし

事務事業名	小中学校スポーツテスト実施事業	所属部	教育委員会事務局 教育部	所属課	学校教育課
-------	-----------------	-----	-----------------	-----	-------

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 児童生徒の体力向上には効果的な事業であり、義務教育の充実に結びつく
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 義務教育の一環であり、対象・意図は妥当である
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 義務教育の一環であり、対象・意図は妥当である
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ スポーツテストを行い、データ処理の事業であり成果の向上余地はない
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 現在の個人ごとの体力の位置、学校ごとの体力の位置等が県・国のデータとの比較ができなくなり、どのような方針で体力向上を図っていくかの方向性が見えなくなり、廃止・休止の影響は大きい
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 他に類似事業はない <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ データ処理を業者に委託しているのが、自前でデータ入力を行えば事業費の削減となる
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 業務時間は必要最低限の時間であり削減はできない 委託するような業務時間でない
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ この事業により特定の個人又は団体に利益を生じるものではない 受益者負担は取っていない

3 評価結果の総括(SEE)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性については、…データ処理を業者に委託しているのが、自前でデータ入力を行えば事業費の削減となる

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)…複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) データ処理を業者に委託しているのが、自前でデータ入力を行えば事業費の削減となる	(2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持 低下	○		
				コスト														
		削減	維持	増加														
成果	向上																	
	維持 低下	○																

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
スポーツテストデータ処理を、自前でやるには、少なくとも県全体で統一したソフトが必要になる。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

(1) 目的の直結度	6	(直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9)
(2) 貢献度	9	(貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12)