

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 30 日 作成

| | | | | | | | |
|----------------|------|--------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|------|
| 事務事業名 | | 生活管理指導短期宿泊事業 | | <input type="checkbox"/> マニフェスト 関連 | <input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連 | <input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連 | |
| 総合 計画 体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれるまちづくり | 所属部 | 健康福祉部 | 課長名 | 後藤博康 |
| | 施策 | 16 | 高齢者・障がい者の自立促進と社会参加 | 所属課 | 高齢者支援課 | 担当者名 | 佐藤里佳 |
| | 基本事業 | 49 | 高齢者の介護予防の充実 | 所属班 | 高齢者保険班 | (内線) | 2114 |
| | | | | 法令根拠 | 合志市高齢者生活管理指導事業実施要綱 | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|----|--|---|-------|----------------------------------|-------------------------------------|--------------|---|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | <input type="checkbox"/> 20年度で終了 | <input type="checkbox"/> 21年度から開始 | 成果優先度評価結果 | 8 |
| | 31 | 11 | 1 | 2 | 10473 | | | コスト削減優先度評価結果 | — |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 | | 12 | 年度) | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (| | ~ |
| | | | | | | | | 年度) | |

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】
社会適応が困難な高齢者を特別養護老人ホーム等に短期間入所させて、日常生活に対する指導及び支援を行い要介護状態への進行を予防する。
日常生活・家事・対人関係構築のための支援・指導及び関係機関との連絡調整

【業務の流れ】
事業所委託契約締結、高齢者生活管理指導事業申請書の提出後、その必要性等を調査し(実態調査)利用の可否を決定する、ケア会議、支払い。

【主な予算費目】
委託料

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

| | |
|--|--|
| ① 手段(主な活動) 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) 社会的適応が困難な高齢者を特別老人ホーム等に入所させて、日常生活の指導、支援を行う。 | 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) 20年度と同様 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 社会適応が困難な高齢者及び対人関係が構築できない高齢者 | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) ア 実態調査数 件 イ 事業を利用した高齢者数 人 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 在宅で生活できるようになる。 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) ア 要介護認定を受けていない高齢者 人 イ |
| ④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) 健康である。 | ⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) ア 在宅で生活できるようになった人数 人 イ |
| | ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) ア 高齢者に占める特定高齢者の割合 % イ |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 18年度 実績(決算) | 19年度 実績(決算) | 20年度 目標(当初予算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 22年度 目標(目標) | 23年度 目標(予定) | 全体計画 ~ 年度 | |
|----------------|--------------|----------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|----------------|---|--|
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | 12 | 12 | 12 | 12 | 総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限定 複数 年度 のみ 記載) 0 0 0 | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | 6 | 6 | 6 | 6 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | 25 | 24 | 24 | 24 | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | 6 | 7 | 7 | 7 | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | |
| | (A) 事業費計 | 千円 | 0 | 0 | 49 | 0 | 49 | 49 | 49 | | |
| | うち指定経費 | 千円 | | | | | | | | | |
| | うち時間外、特殊勤務手当 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 9 | 9 | 9 | 8 | 9 | 9 | | | |
| (B)人件費計 | 千円 | 36 | 36 | 36 | 32 | 36 | 36 | 36 | | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 36 | 36 | 85 | 32 | 85 | 85 | 85 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| 活動指標 | ア 件 イ 人 | 5 0 | 2 0 | 5 2 | 0 0 | 5 2 | 5 2 | 5 2 | 5 2 | 目 標 合 計 数 計 画 22 年 度 |
| 対象指標 | ア 人 イ | 8631 | 8842 | 8675 | 8465 | 8600 | 8725 | 8800 | | |
| 成果指標 | ア 人 イ | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | | |
| 上位成果指標 | ア % イ | 0.4 | 4.96 | 3 | 4.5 | 3 | 3 | 3 | | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
平成12年度より、地域ささえあい事業として開始した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
利用者はほとんど居ない。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
特に聞いていない。

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 生活管理指導短期宿泊事業 | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 高齢者支援課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|--------|

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

| | | |
|-----------------|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 社会適応困難な高齢者が日常生活・家事が普通どおりに行えるようになる。社会適応困難な高齢者が対人関係が構築されることにより、健康であるに結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 住み慣れた地域で在宅で生活できるように支援することは、税金を投入しても妥当と思われる。 |
| | ③対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象意図とも適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 事業内容を工夫することにより、向上余地がある。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 休止した場合は生活習慣が乱れ自立した生活ができなくなる恐れがある。 |
| | ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 生活管理短期宿泊事業がなくなると、必要になった高齢者がいた場合対応ができない。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 介護保険制度に準じて一部負担金をもっているため。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 委託で行っているため。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ケア会議で審査しているため。 |

3 評価結果の総括(SEE)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 特別養護老人ホームに短期的に入所させ、規則正しい生活習慣と体調を管理する方法を工夫する。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----------|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市内の介護度が高い特別養護老人ホームに事業を委託しているが、自立した入所者がいる身体的に同じ状態の市外の養護老人ホームへの委託も必要である。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
利用者の理解と施設職員が根気よく対応することが必要である。

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

| | | |
|------------|----|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 5 | (直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9) |
| (2) 貢献度 | 10 | (貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12) |