

事務事業マネジメントシート (20年度実績と21年度計画)

21年度予算編成後平成 21 年 3 月 26 日 作成
20年度決算把握後平成 21 年 6 月 30 日 作成

| | | | | | | |
|--------|------|---------------|--------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 事務事業名 | | 介護保険事業計画等策定事業 | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 | <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 | <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 |
| 総合計画体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれる街づくり | 所属部 | 健康福祉部 | 課長名 後藤博康 |
| | 施策 | 16 | 高齢者・障がい者の自立促進と社会参加 | 所属課 | 高齢者支援課 | 担当者名 松本直喜 |
| | 基本事業 | 50 | 高齢者支援体制の充実 | 所属班 | 高齢者保険班 | (内線) 2112 |
| | | | | 法令根拠 | 介護保険法 | |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|---|---|---|---|----------------------------------|-----------------------------------|--------------|---|
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | <input type="checkbox"/> 20年度で終了 | <input type="checkbox"/> 21年度から開始 | 成果優先度評価結果 | 9 |
| | 30 | 1 | 5 | 1 | 10490 | | | コスト削減優先度評価結果 | - |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 12 年度) | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | | |

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】
事業計画は、介護保険事業を円滑に実施するために市が定める計画である。3年に1度見直しを行うこととされ、この計画の中で、各年度における介護給付等対象サービスの種類ごとの量の見込み及びサービス確保のための方策等を定めるとともに、3カ年間の1号被保険者の介護保険料額を決定する。この計画策定に際して広く市民の意見を反映させるために「介護保険事業計画等策定委員会」を選任し、協議いただくものである。なお、選任にあたっては学識経験者、社会福祉関係者、保険医療関係者から16名、公募により4名の方をお願いしている。

【業務の流れ】
①実態把握調査の実施、分析 ②計画案作成 ③策定委員会による協議 ④計画策定 ⑤議会報告
【主な予算費目】報酬 費用弁償 役員費(切手代)

1 現状把握の部(DO、PLAN)

| | | |
|--|--|---|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | |
| ① 手段(主な活動) | 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) | |
| 20年度実績(20年度に行った主な活動)(DO) | 介護保険事業計画等策定委員の任期が平成21年3月31日期限が切れたので、平成24年3月31日までの任期で新しい委員を選出する必要がある。 | |
| 第4期介護保険事業計画を作成するため、介護保険事業計画等策定委員会を3回行った。 | | |
| | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位) | |
| | ア 協議回数 | 回 |
| | ⇒ イ | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) | |
| 計画書 | ア 高齢者数 | 人 |
| | ⇒ イ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) | |
| 策定する | ア 策定委員の同意の割合 | % |
| | ⇒ イ | |
| ④ 上位の目的(さらにどんな目的に結び付けるのか) | ⑧上位成果指標(上位目的の達成度を表す指標)=④の指標 (単位) | |
| 高齢者を支援する体制が整い、適切な介護支援を受けられる。 | ア 介護サービス利用者の満足度 | % |
| | ⇒ イ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 18年度 実績(決算) | 19年度 実績(決算) | 20年度 目標(当初予算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 22年度 (目標) | 23年度 (予定) | 全体計画 ~ 年度 |
|--------|----------------|----------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|--------------|--------------|---|
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | 総 ト ー タ ル コ ス ト (期間 限 定 複 数 年 度 の み 記 載) 0 0 0 |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 116 | 1,489 | 3,340 | 2,030 | 259 | 2,000 | 2,500 | |
| | (A) 事業費計 | 千円 | 116 | 1,489 | 3,340 | 2,030 | 259 | 2,000 | 2,500 | |
| | うち指定経費 | 千円 | | | | | | | | |
| | うち時間外、特殊勤務手当 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 300 | 634 | 634 | 990 | 300 | 634 | 1,000 | |
| | (B)人件費計 | 千円 | 1,191 | 2,523 | 2,523 | 3,940 | 1,194 | 2,523 | 3,980 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,307 | 4,012 | 5,863 | 5,970 | 1,453 | 4,523 | 6,480 | |
| 活動指標 | ア イ | 回 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | |
| 対象指標 | ア イ | 人 | 9877 | 9930 | 10380 | 10490 | 10700 | 10900 | 11200 | |
| 成果指標 | ア イ | % | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | |
| 上位成果指標 | ア イ | % | | 69.7 | 80 | 69.7 | 80 | 80 | 80 | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?
平成12年4月1日介護保険制度発足に伴い、3年に1度事業計画を作成しなければならない。第1期(H12~14)、第2期(H15~17)第3期(H18~20)第4期(H21~23)介護保険事業計画を策定。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
変更なし

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
保険料改正に伴い、策定委員会で高額所得者の段階(第7段階)を設けたほうがよいとの意見があったので、6段階から7段階へ変更した。また、第4段階で80万円以下(特例4段階)の乗率を0.85と定めた。

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 介護保険事業計画等策定事業 | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 高齢者支援課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|--------|

2 評価の部(SEE) *原則は20年度の事後評価、ただし複数年度事業は20年度における途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 介護保険事業運営の根幹を成すものであり、当該事業計画により適正な介護サービスの提供と介護保険料の設定が可能となる |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 国が定めた社会保険制度の土台となるべき部分の事務であり、介護を必要とする高齢者が介護保険制度を利用するために必要な事業である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象・意図は適切である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ない |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 21年度計画(21年度に計画している主な活動)(PLAN) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 法令により定められた事業であり、廃止・休止はできない。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業がないため <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 策定委員会の回数を減らすことによって削減は可能である。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 策定委員会の回数を減らし、委託業者との打ち合わせを効率的に行うことによって削減は可能である。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3評価結果の総括(SEE)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 現状においては公平・公正である。 |

3 評価結果の総括(SEE)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ①目的妥当性については、…。 ②有効性については、…。 ③効率性については、…。 ④公平性については、…。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----------|--|--|--|
| (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (2) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持 低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

5 事務事業貢献度評価結果(施策の統括課長の総括)

| | | |
|------------|----|------------------------------------|
| (1) 目的の直結度 | 9 | (直結度高い 1~3 直結度中 4~6 直結度低い 7~9) |
| (2) 貢献度 | 11 | (貢献度高い 1~3 貢献度中 4~9 貢献度低い 10~12) |