

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22年 月 日 作成
21年度決算把握後 平成 22年 月 日 作成

事務事業名		交通災害見舞金給付事業					<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連
総合 計画 体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり			所属部	総務企画部	課長名	後藤一男
	施策	3	交通安全対策の推進			所属課	総務課	担当者名	長島正和
	基本事業	8	交通安全意識の高揚			所属班	交通防災班	(内線)	1224
予算科目		会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	市町村総合事務組合規約	
		1	2	1	3	10039		成果優先度評価結果	
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 21年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始			事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	熊本県市町村総合事務組合に負担金を払い、交通事故に遭われた市民に対し見舞金を支払う事務事業
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	熊本県市町村総合事務組合(発足当時は市町村共済組合)に加入している市として負担金を払い、本事業を行っている。本市の住宅、事業所の増加に伴い交通事故が増加している。この様な現状により申請も増えている
【業務の流れ】	交通災害共済制度の周知(広報誌掲載、回覧)、請求に対する書類審査、市町村総合事務組合に進達、組合から市へ受領事務、申請者への支払い事務及び通知
【主な予算費目】	負担金補助及び交付金
【意見や要望】	以前、議会から必要な業務か、という意見があった。市町村総合事務組合の他の共同で行う業務との兼ね合いもあり、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標

(1) 手段(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動)(DO) : 22年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)

交通災害共済負担金の支払い

チラシ、ホームページを利用し市民への啓発
申請書の確認を行ない組合に進達
申請者へ共済金の支払い 73 件 2,410,000 円

④活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標
⇒ ア 申請者数

(単位)
件

(単位)
イ

②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等
市民

⑤対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標
⇒ ア 市民

(単位)
人

③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

交通事故を起こした場合、本制度を利用してもらう。

⑥成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標

⇒ ア 交通事故を起こした市民で本制度を利用した人の割合

(単位)
%

*⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠

(2) 各指標・総事業費の推移

単位	19年度 実績(決算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	23年度 予定	24年度 見込
----	----------------	----------------	------------------	----------------	------------------	------------	------------

④ 活動指標	ア 件	65	73	80		80	80
--------	-----	----	----	----	--	----	----

⑤ 対象指標	ア 人	54,027	54,407	55,124		55,732	
--------	-----	--------	--------	--------	--	--------	--

⑥ 成果指標	ア %	18	22	25		25	25
--------	-----	----	----	----	--	----	----

投 入 量	国庫支出金	千円					
-------------	-------	----	--	--	--	--	--

	都道府県支出金	千円					
--	---------	----	--	--	--	--	--

	地方債	千円					
--	-----	----	--	--	--	--	--

	その他	千円					
--	-----	----	--	--	--	--	--

	繰入金	千円					
--	-----	----	--	--	--	--	--

	一般財源	千円	2,583	2,583	2,583	2,583	2,583
--	------	----	-------	-------	-------	-------	-------

	(A) 事業費計	千円	2,583	2,583	2,583	0	2,583
--	----------	----	-------	-------	-------	---	-------

	(A)のうち指定経費	千円					
--	------------	----	--	--	--	--	--

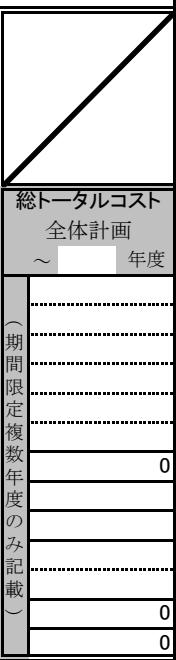
	(A)のうち時間外、特勤	千円					
--	--------------	----	--	--	--	--	--

	正規職員従事人数	人	2	3	3	3	3
--	----------	---	---	---	---	---	---

	延べ業務時間	時間	120	180	180	180	180
--	--------	----	-----	-----	-----	-----	-----

	(B)人件費計	千円	476	720	716	0	716
--	---------	----	-----	-----	-----	---	-----

	トータルコスト(A)+(B)	千円	3,059	3,303	3,299	0	3,299
--	----------------	----	-------	-------	-------	---	-------



合志市

事務事業名	交通災害見舞金給付事業	所属部	総務企画部	所属課	総務課
-------	-------------	-----	-------	-----	-----

2 評価の部(SEE)

*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は?	<input type="checkbox"/> 達成した	<input type="checkbox"/> 達成しなかった	⇒【原因】			
	②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか?	<input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】		<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい	⇒【理由と対策】		
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか?成果が頭打ちになってないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	⇒【理由】		<input type="checkbox"/> 向上余地がない	⇒【理由】	
	制度の周知に努めることで、事故に遭われた方の本制度の利用が増えることが考えられ、向上の余地がある。						
効率性評価	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 		<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	⇒【理由】		
	制度の周知に努めることで、事故に遭われた方の本制度の利用が増えることが考えられ、向上の余地がある。						
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	⇒【理由】		<input type="checkbox"/> 削減余地がない	⇒【理由】	
	負担金額は、国勢調査に基づく人口で負担しているが、組合の共同処理する事務から脱退すれば削減できないわけではない。						
公平性評価	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできなのか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	⇒【理由】		<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	⇒【理由】	
	申請事務は組合の取扱要領により行うもので、削減の余地はない。						
役割分担評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	⇒【理由】		<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	⇒【理由】	
	全市民が対象となり、申請者が特定されないため公平である						
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	⇒【理由】		<input type="checkbox"/> 役割分担は適正である	⇒【理由】	

3 評価結果の総括(SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)…複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成 果</td><td colspan="3">コスト</td></tr> <tr> <td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr> <tr> <td>向上</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>維持</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>低下</td><td></td><td></td></tr> </table>	成 果	コスト			削減	維持	増加	向上			維持			低下		
成 果	コスト																
	削減		維持	増加													
	向上																
維持																	
低下																	

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 目的妥当性、効率性の問題があるが、総合事務組合の他の構成市町村にも関わる問題である。 一度、市長とも検討した結果、20年度は申請件数、支給金額も増加していることから、しばらくは様子を見ることとしている。
--

合志市