

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成
 21年度決算把握後 平成 22 年 月 日 作成

| | | | | | | | | | |
|---------|--|-----------------|-------------------|--|-------|--|------------|--------------|-------|
| 事務事業名 | | 固定資産評価審査委員会運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれるまちづくり | | | 所属部 | 総務企画部 | 課長名 | 後藤一男 |
| | 施策 | 24 | 行財政改革の推進 | | | 所属課 | 総務課 | 担当者名 | 飯開輝久雄 |
| | 基本事業 | 91 | 評価機能の確保 | | | 所属班 | 総務・男女共同参画班 | (内線) | 1217 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | 法令根拠 | 地方自治法、地方税法 | 成果優先度評価結果 | 6 |
| | 1 | 2 | 1 | 1 | 11184 | | | コスト削減優先度評価結果 | 6 |
| 終了、開始年度 | <input type="checkbox"/> 21年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | | | |

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)

| | |
|---|---|
| 【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む) | ・固定資産課税台帳に登録された価格について、不服の申し出があった場合に、委員会の審査に付し、決定を得る。 ・地方自治法及び地方税法の規定による ・納税者の税に対する意識が高まってきていることから、今後、審査申出が増加してくる可能性がある。 |
| 【業務の流れ】 | ①固定資産評価審査委員会への審査の申出(納税) ②形式審査(審査委員会) ③受理した場合、市長へ通知(審査委員会) ④弁明書の提出(市長) ⑤反論書の提出(納税者) ⑥書面審理(審査委員会) ⑦審査の決定(審査委員会) ⑧市長及び納税者に決定の通知(審査委員会) |
| 【主な予算費目】 | 報酬・費用弁償・役務費 |
| 【意見や要望】 | なし |
| 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |

1 現状把握の部 (DO, PLAN)

| | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 半環(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動)(DO) | 22年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) |
| 固定資産評価審査委員会の開催及び研修会参加 | 固定資産評価審査委員会の開催及び研修会参加 |
| ④活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 | (単位) |
| ⇒ ア 委員会等開催数 | 回 |
| | イ 審査申出をした人 |
| | 人 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | ⑤対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 |
| 審査会 | (単位) |
| | ⇒ ア 審査会委員数 |
| | ⇒ イ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑥成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 |
| 適正な判断を下す | (単位) |
| | ⇒ ア 審査の決定件数 |
| | ⇒ イ |
| *⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠 | |

| (2) 各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 19年度 実績(決算) | 20年度 実績(決算) | 21年度 目標(当初予算) | 21年度 実績(決算) | 22年度 目標(当初予算) | 23年度 予定 | 24年度 見込 | |
|-----------------|--------------|--------------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|------------|------------|---|
| ④ 活動指標 | ア 回 | | 2 | 1 | 3 | 5 | 3 | 3 | | |
| | イ 人 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | | |
| ⑤ 対象指標 | ア 人 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| | イ | | | | | | | | | |
| ⑥ 成果指標 | ア 件 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | | |
| | イ | | | | | | | | | |
| 投資 入 量 | 事業 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 15 | 49 | 81 | 146 | 81 | 81 | |
| | 人 件 費 | (A) 事業費計 | 千円 | 15 | 49 | 81 | 146 | 81 | 81 | 0 |
| | | (A)のうち指定経費 | 千円 | | | | | | | |
| | | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | | | | | | | |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 延べ業務時間 | 時間 | 18 | 18 | 18 | 50 | 18 | 18 | | | |
| (B)人件費計 | 千円 | 71 | 72 | 72 | 199 | 72 | 72 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 86 | 121 | 153 | 345 | 153 | 153 | 0 | | |

総トータルコスト
 全体計画
 ~ 年度

(期間限定複数年度のみ記載)
 0
 0
 0

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 固定資産評価審査委員会運営事業 | 所属部 | 総務企画部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部 (SEE)

*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

| | | | |
|---------|---|--|--|
| 目標達成度評価 | ①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？ | <input checked="" type="checkbox"/> 達成した | <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ↷ |
| | ②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 ↷ |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ↷ |
| | ④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ↷ |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷ |
| | ⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷ |
| 公平性評価 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ↷ |
| 役割分担評価 | ⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括(SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

・今回、合併して初めて固定資産税の申し立てがあった。旧町でも20年以上申し立てがあってもおらず、税務課と連携して、法や条例に基づきながら対応し、最終的には棄却決定して、相手方から行政不服申し立ては出されなかった。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 目的再設定 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

固定資産評価審査委員会の安定した運営を行うため、従来どおりのやり方で取り組んでいく。

(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|----|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | | |
| | 維持 | | ○ | |
| | 低下 | | | |

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策なし。