

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成
 21年度決算把握後 平成 22 年 5 月 20 日 作成

事務事業名		認知症予防プログラム事業				<input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連								
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	健康福祉部	課長名	後藤博康					
	施策	16	高齢者・障がい者の自立促進と社会参加			所属課	高齢者支援課	担当者名	安武志穂					
	基本事業	49	高齢者の介護予防の充実			所属班	包括支援センター班	(内線)	2118					
予算科目	会計	30	款	11	項	1	目	2	事業連番	11267	法令根拠	介護保険法第115条の44	成果優先度評価結果	5
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 21年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 19 年度)		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		コスト削減優先度評価結果	-					

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	認知症の予防が必要な高齢者に対し、くもん式学習法による脳の健康教室(毎日の生活の中で読み書き、計算を習慣化させる)ことにより認知症を予防し、脳の健康を維持することにより認知症高齢者は増加する(85歳以上では4人に1人の割合で認知症がある。)という統計資料があり、元気なうちから、認知症予防を始める必要があることから実施している。 認知症ではないが、心配している人、認知症の可能性も考えられるが、介護保険のサービス利用が難しい人の受け皿となっている。
【業務の流れ】	サポーターを確保し、週1回6ヶ月の教室を開催。
【主な予算費目】	委託料
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	平成21年度は6ヶ月を1クールとして実施していたが、途中で教室への参加希望する人が多かった。

1 現状把握の部 (DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動) (DO)	22年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)
特定高齢者として区別せず、教室参加を希望される高齢者を対象として脳の健康を維持するよう支援を行った。	教室参加を希望される高齢者を対象として脳の健康を維持するよう支援を行う。週1回の教室を通年で行う。
④活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位)	⑤対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位)
→ ア: 脳の健康維持を希望する高齢者 (人)	→ イ: 脳の健康教室開催回数 (回)
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 教室への参加を希望する高齢者	→ ア: 参加希望する高齢者 (人)
→ イ: ()	→ イ: ()
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 脳の健康教室を実施し、認知症予防の支援を行う。	⑥成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位)
→ ア: 基本チェックリストの結果生活機能が維持改善した高齢者数 (人)	→ イ: ()
*⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠 脳の健康教室を開催することで、認知症予防に繋がるため。	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	19年度 実績(決算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	23年度 予定	24年度 見込	
④ 活動指標	ア 人	10	13	20	16	32	40	40		
	イ 回	24	24	24	24	40	40	40		
⑤ 対象指標	ア 人	10	13	20	16	32	40	40		
	イ ()									
⑥ 成果指標	ア 人	5	5	6	11	10	10	12		
	イ ()									
投資 入 量	事業 内 訳	国庫支出金	千円	200	154	152	153	460	460	460
		都道府県支出金	千円	100	77	77	76	230	230	230
		地方債	千円							
		その他	千円	400	307	305	305	920	920	920
		繰入金	千円	100	77	76	76	230	230	230
		一般財源	千円							
	(A) 事業費計	千円	800	615	610	610	1,840	1,840	1,840	
		(A)のうち指定経費	千円							
		(A)のうち時間外、特勤	千円							
		人件費	千円							
人件費	正規職員従事人数	人	2	3	3	2	2	3	3	
	延べ業務時間	時間	60	69	80	80	100	100	100	
(B)人件費計	千円	238	276	318	318	398	398	398		
トータルコスト(A)+(B)	千円	1,038	891	928	928	2,238	2,238	2,238		

総トータルコスト	全体計画	~ 年度
(期間限定複数年度のみ記載)		
		0
		0
		0

事務事業名	認知症予防プログラム事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	--------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部 (SEE)

*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ↷
	認知症予防のための教室実施とサポーターの養成が図れた。		
有効性評価	②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 ↷
	通知等による認知度向上、送迎が確保されることにより多くの利用者が見込まれるため。		
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ↷
	新規の参加者が少ない。原因として、開催場所までの交通機関がないため拠点送迎を実施している。新規参加者を増やすため特定高齢者の中で認知症予防が必要な方に通知を行う予定である。		
有効性評価	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ↷
	類似事業はない。		
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
	教材費は個人負担のため削減の余地はない。また運営に係る費用も最低限で実施している。		
効率性評価	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
	必要最小限度の人数により実施している。		
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ↷
	参加者には教材代、保険料等を負担して貰っており公平・公正だと考える。		
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ↷
	事業所に委託しており、適正である。		

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

<p>高齢者の認知症予防に貢献しており、利用者の満足度は高い。但し数値的なデータを収集するのは困難である。</p>

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

<p>(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>途中での参加希望が多いため、5ヶ月を1クールとして通年で行う。</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持			△	低下			×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			○																		
	維持			△																		
	低下			×																		

<p>(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策</p> <p>事業効果の測定がむずかしい。現在実施している『くもん式学習法』の調査研究では成果が出ている。という結果がでているが、数値としての効果は未定。現教室の効果を保つためには、急激に対象者を増やすことは困難である。</p>
