

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成  
 21年度決算把握後 平成 22 年 月 日 作成

事務事業名		国保協議会参画事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連										
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	健康福祉部	課長名	中山 輝一郎							
	施策	15	健康づくりの推進			所属課	健康づくり推進課	担当者名	澤田 勝矢							
	基本事業	46	保険医療制度の健全な運営			所属班	国保年金班	(内線)	2161							
予算科目	会計	10	款	1	項	1	目	1	事業連番	10389	法令根拠	国民健康保険法 国民健康保険団体連合会規則	成果優先度評価結果		コスト削減優先度評価結果	
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 21年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度)		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度 ~ 年度)										

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	<ul style="list-style-type: none"> <li>熊本県内の市及び菊池郡市の国保担当事務研究会</li> <li>国民健康保険団体連合会設立</li> <li>合併したことで菊池郡市協議会だけでなく、都市国保にも加入することとなった。</li> </ul>
【業務の流れ】	国民健康保険に関する問題を研究協議
【主な予算費目】	01総務費 01総務管理費 01一般管理費
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	年に数回行われる協議会で担当者が集まる事によって、あまりない事例などについて意見を出しあったり、手続きを揃える事によって仕事がしやすくなっているの、これからも協議会を続けていって欲しいという意見がある。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動) (DO)	22年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)
年間計画に基づいた研修、研究会に参加。 規定どおりの負担金の支払い。	同左。
④活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標	(単位)
⇒ ア 開催回数	回
	イ 参加者数(延べ)
	人
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	⑤対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標
熊本県内各市の国保担当者及び国保財政	(単位)
	⇒ ア 国保担当者数
	人
	⇒ イ 予算総額
	千円
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑥成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標
国保担当者の資質向上と健全な国保財政	(単位)
	⇒ ア 問題解決できたと思う人の割合
	%
	⇒ イ 単年度収支額
	千円
*⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠 制度改正の多い国保の運営を円滑に進めるうえで、職員の資質向上に役立っている。	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	19年度 実績(決算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	23年度 予定	24年度 見込	
④ 活動指標	ア	回	4	4	4	4	4	4	4	
	イ	人	4	4	4	4	4	4	4	
⑤ 対象指標	ア	人	3	3	3	3	3	3	3	
	イ	千円	5,386,711	5,156,716	4,995,048	5,239,249	5,112,657	5,110,000	5,110,000	
⑥ 成果指標	ア	%	50	70	80	80	80	80	80	
	イ	千円	-35,084	-46,730	-120,722	36,700	-40,000	-40,000	-40,000	
投資 入 量	事業 内 訳	国庫支出金	千円							
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円			55	55	55	55	55
		一般財源	千円	50	52					
	(A) 事業費計	千円	50	52	55	55	55	55	55	
	(A)のうち指定経費	千円								
	(A)のうち時間外、特勤	千円								
人 件 費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3	3	
	延べ業務時間	時間	50	90	90	90	90	90	90	
	(B)人件費計	千円	199	360	358	358	358	358	358	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	249	412	413	413	413	413	413	

総トータルコスト 全体計画 ~ 年度	0
(期間限定複数年度のみ記載)	0
	0

合志市

事務事業名	国保協議会参画事業	所属部	健康福祉部	所属課	健康づくり推進課
-------	-----------	-----	-------	-----	----------

## 2 評価の部 (SEE)

\*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ↷
	②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか？	<input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 ↷
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ↷
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ↷
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ↷
	⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ↷

## 3 評価結果の総括(SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

研修会で学んだ事を生かすことができた。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

### (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止     休止     目的再設定     事業統廃合・連携     事業のやり方改善(有効性改善)  
 事業のやり方改善(効率性改善)     事業のやり方改善(公平性改善)  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

### (2) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上		○	
	維持			
	低下			

### (3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

色々な問題にあたり自治体が答えを出し合うので様々な意見がある。この集約が難しいので、研修では、答えをできるだけ単一に工夫する必要があるので意見を出していきたい。