

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成
21年度決算把握後 平成 22 年 月 日 作成

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|------|---|-----------------|-----------------------------------|----|--|--|-----------------------------------|------|------------------------------------|--|--|
| 事務事業名 | | 合生地区ほ場整備事業 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連 | | <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 | | <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 | 働く人々が輝き続けるまちづくり | | | | 所属部 | 産業振興部 | 課長名 | 可徳 精至 | | |
| | 施策 | 11 | 農業の振興 | | | | 所属課 | 農政課 | 担当者名 | 小畑英之 | | |
| | 基本事業 | 29 | 生産基盤の確保 | | | | 所属班 | 農地整備班 | (内線) | 1164 | | |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業連番 | 法令根拠 | 成果優先度評価結果 | | | | |
| | | 1 | 6 | 1 | 12 | 10265 | | コスト削減優先度評価結果 | | | | |
| 終了、開始年度 | | <input checked="" type="checkbox"/> 21年度で終了 | | <input type="checkbox"/> 22年度から開始 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | | | |

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

| | |
|---|---|
| 【事業の内容】 | 合生地区約45haのほ場整備の計画(区画整備・農道整備・排水路整備・暗渠整備・堰の改修)地元要望により開始された。(平成2年度より) |
| (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む) | ・補助率の低下(県20%から17.5%)。 ・農家の高齢化や後継者不足。 |
| 【業務の流れ】 | ・役員会、推進委員会、地権者説明会を開催し、事業同意書を徴収する。 ・事業申請を行う。 ・ほ場整備の実施 |
| 【主な予算費目】 | 6-1-12-3 時間外勤務手当により支出。 |
| 【意見や要望】 | ・旧西合志町からの持越し事業であり、地域のことを考えれば是非、実施して欲しい。(議会等) |
| 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | ・将来を考え事業の実施を望む。(農家) ・地益権の問題解決なくしては事業できない。(関係農家) ・高齢者のため、負担金が払えない。(関係農家) |

1 現状把握の部(DO, PLAN)

| | |
|-----------------------------|---|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) | 21年度実績(21年度に行った主な活動)(DO) 22年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) |
| ・役員会、地権者説明会、同意書徴収を行う。 | |
| ④ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 | (単位) 回 |
| → ア: 会議開催数 | イ: 事業同意率 % |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ⑤ 対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位) |
| ・農地(田・畑) | → ア: 対象地域内農地面積 ha |
| | → イ: 事業同意率 % |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑥ 成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位) |
| ・整備される。 | → ア: 対象地域内圃場整備率 % |
| | → イ: 市全体圃場整備率 % |
| *⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠 | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------|----------|------------|------------|--------------|------------|--------------|--------|--------|
| (2) 各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 19年度実績(決算) | 20年度実績(決算) | 21年度目標(当初予算) | 21年度実績(決算) | 22年度目標(当初予算) | 23年度予定 | 24年度見込 |
| ④ 活動指標 | ア | 回 | 3 | 10 | 20 | 5 | | | |
| | イ | % | 78 | 89 | 100 | 89 | | | |
| ⑤ 対象指標 | ア | ha | 44 | 44 | 44 | 44 | | | |
| | イ | % | | | | | | | |
| ⑥ 成果指標 | ア | % | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ | % | 63.3 | 63.3 | 63.3 | 63.3 | | | |
| 投資入量 | 事業内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 250 | 239 | 124 | 95 | | |
| | (A) 事業費計 | 千円 | 250 | 239 | 124 | 95 | 0 | 0 | 0 |
| | (A)のうち指定経費 | 千円 | | | | | | | |
| | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 4 | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | 650 | 650 | 650 | 600 | | | |
| (B)人件費計 | | 千円 | 2,581 | 2,600 | 2,587 | 2,388 | 0 | 0 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 2,831 | 2,839 | 2,711 | 2,483 | 0 | 0 | 0 |

| | |
|----------------|------|
| 総トータルコスト | 全体計画 |
| ~ | 年度 |
| (期間限定複数年度のみ記載) | |
| | 0 |
| | 0 |
| | 0 |
| | 0 |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 合生地区ほ場整備事業 | 所属部 | 産業振興部 | 所属課 | 農政課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価の部 (SEE)

*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

| | | | |
|---------|---|---|---|
| 目標達成度評価 | ①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？ | <input type="checkbox"/> 達成した | <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ↷ |
| | ②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか？ | <input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 ↷ |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ↷ 農地の集積や営農改善活動計画による向上を目指している。 |
| | ④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ↷ |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷ 役員会等で協議し、事業内容を検討している。(区画整理・暗渠排水・堰の改修) |
| | ⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷ ・地元水利組合に維持管理を担ってもらう方向性で進んでいくことにより、人為的な漏水事故が減ることが期待でき、人件費の向上余地がある。 |
| 公平性評価 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ↷ ・人為的な事故の場合は原因者負担としており公平である。 |
| 役割分担評価 | ⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷ | <input type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ↷ |

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 目的再設定 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(2) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|----|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | | |
| | 維持 | | | |
| | 低下 | | | |

(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

・現在は、土地改良区と市が協同、主導で維持管理をほぼ一元管理で行っており、事故が多発する時期においても水管理ができているが、パイプラインの水利システムを熟知しつつ維持管理を地元水利組合に行ってもらえないと、実際の維持管理を任すに任せられない恐れがある。