事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画) 22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成 21年度決算把握後 平成 22 年 5 月 20 日 作成														
事務事業名 こども医療費助成事業						✓	マニフェスト 関連		庁横断		集中改造 プラン関連			
総合	<u></u>	政策 4 みんなで元気で笑顔あふれるまちづくり			所	属部 健康福	a 祉部	課長名	青木洋	治				
計画	画	施 策	18	子ども	を見守り、育	てる地域づく	IJ	所	属課 子育で	子育て支援課		担当者名 榮 峰男		
体系	系	基本事業	57	子育で	の経済的負	担の軽減		所	属班 子ども	保育班	(内線)	2153		
	子	算科目	会計	款		事業連番				に関する条例				5
終	· 7	開始年度		3 21年周	<u>2 1 1</u> まで終了 「	10559 10559 22年度か		本県乳幼児 業期間 🔲	単年度のみ		繰返(開始年	度	17 4	
	-		〔[目休		_				27411	引限定複数年度	ξ (\sim	- 4	年度)
★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 【事業の内容】 「事業の内容】 「事業の内容」 「事業の内容」 「高志市内に在住の(住民基本台帳に記載がある)の歳から小学校6年生までの子どもが医療を受ける際の自己負担(2~3割)を全額る事業である。助成対象を、平成19年1月診療分から小学校3年生まで引き上げたが、平成21年7月診療分から小学校6年生まで引上 称も「こども医療費助成事業」に変更した。助成の方法として、負担金をいったん窓口で支払う方法(償還)と支払わなくていい方法(現が立て替える)がある。現物については、市内の医療機関のみである。 昭和48年度に県の零歳児医療費助成事業としての歳児を対象者として開始される。実施主体は町。医療費に係る保護者の経済的負						上げ、名 見物:病院 負担の軽 平制度 で 交6年生								
ľ	【業務の流れ】 ①出生時・転入時に該当する乳幼児の保護者が「こども医療費受給者証交付申請書」を提出する。加入保険等を確認、審査、端末入力のあと受給者証を交付する。②受給者証は加入保険の種類によって現物と償還に分類し医療費の自己負担(2~3割)を全額助成する。翌月に医療機関等から助成金の申請がある。市外の病院はいったん支払いが必要。償還は窓口での支払いが必要。窓口で支払った場合は領収証を添付して個人で申請する。③医療機関等受診後、こども医療費一部負担金請求書により1月分をまとめて翌月以降に申請する。④申請書の内容を入力する。⑤助成金は毎月15日閉め、翌月10日に申請者の口座に振り込む。													
ľΞ	Èな	予算費目】								吏用料(システム				
関係会実と	【意見や要望】 アンケート結果等 住民アンケート(H18年6月実施)により、対象年齢引上げを望む意見が多かった。新市建設計画(H17年度 情成)にも「子育て支援日本一」を掲げている。市長のマニュフェスト(選挙公約H18.4作成)にも、乳幼児医療費制度拡大する会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が各世られている。以上の意見・要望により平成18年6月定例会にて条例を改正し、平成19年1月診療分より小学校3年生まで制度拡大を行うこととなった。その他、住民からは償還払いを現物給付に変更する(病院等の窓口での無料化)要望があがっている。													
		犬把握の部(
① 0歳	(1) 事務事業の目的と指標 (1) 事務事業の目的と指標 (1) 手段(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動)(DO) 22年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 0歳から小学校6年生(7月診療分から)までの子どもの医療費の自己負担 前年度と同様。													
(2	~3	割)を全額 (4)活動指	.,,.,	- 0	活動量を表す	指標) = ①の指	 :樗	(異体)						(黒保)
		⇒ア年			加助主と払う		1775	(単位) 件 イ	•					(単位)
2	対象				5のか) * 人や	自然資源等			象指標(対象の)大きさを表す指	≦標) =②の指	標		(単位)
0歳	か	ら小学校6年	生まで	の乳幼	児と児童及び	バその保護者	•	⇒ ア	′ 0歳から就学	前までの乳幼児	,の数			人
<u> </u>	7'6 F	17/2の本米) - L -	~ <u> </u>	よりに本きて	Φ.).\				から6年生まで		is tor		人
								(単位) 田						
					維持できる			: => :		人当たりの助成				円円
~					22年度目標		_							
党制	台灭	家者に対し	、適切	に医療	費の支払いか	さいさんないまける	らことか <i>で</i> きる	0						
(2)	各	指標・総事業	養費		19年度	20年度	21年度	21年度	22年度	23年度	24年度			
(の‡	推移		単位	実績(決算)	実績(決算)	21年段 目標(当初予算)	実績(決算)		23年度 予定	24年度 見込			
(4	1) /	5動指標 5動指標	ア	件	109233	101727	114000	110017		126000	132000			
	_		イア	人	3619	3710	3850	3754	3850	3900	4000	/		
(5) \$	付象指標	<u>/</u> .イ		1804	1851	1900	3445		3800	3900	彩	シトータノ	レコスト
a	3) =	 大果指標	ア	円	42729	36398	36600	34444	+	36600	36600		全体記	
0	א עב		1	円	19083	21578	18300	20360	20500	20500	20500		~	年度
		国庫支 国庫支 都道府県		千円 千円	23,801	26,177	25,000	21,368	25,000	25,000	25,000			
	事	;;;	.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	千円	20,001	۷,1//	20,000	21,000	20,000	20,000	20,000	期		
	Ť	内 その		千円			8,000	8,000	8,000	8,000	8,000	間限		
投	業	訳 繰入	金	千円								定		
入	費		財源 費 計	千円	168,587	152,255	187,519	163,806	-	189,720	191,565	複数		0
		(A) 争 業 (A)のうち指		千円	192,388	178,432	220,519	193,174	220,689 216,000	222,720 222,534	224,565 224,379	年度		U
量		(A)のうち時間		千円					186	186	186	0		
	人	正規職員従		人	7	9	9	}		9	9	み記		
	件費	延べ業務		時間	1,635	1,205	1,400	1,470			1,400	載		
	۸ ا	(B)人件事		千円	6,491	4,820	5,572	5,851		5,572	5,572			0

	事務事業名	こども医療費助成事業	所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課	-
)	新年の郊(CDD)						

2	評価の部(SEE) *原則は21年度の事後評価、たた	〕複数年度事業は2	1年度実績を踏まえての途口	中評価					
	①21年度目標達成度評価	✓達成した		達成しなかった	⇒【 原因】 ¬				
 長標達成度評価	事務事業の前年度実績は前年度目標値を 達成したか、未達成の場合その原因は?	人口増もあるが、助成件数が年々増加している。子育て世帯への経済援助ができている。							
	日本 日	✓目標達成見込みあ	り⇒【理由】→	目標達成は厳しい	⇒【理由と対策】 🤝				
	事務事業の本年度目標値に対して本年度の 見込みはついているか?	今後も助成件数の)増が見込まれる。						
	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる 余地はあるか?成果が頭打ちになってないか	で設けるなどしないと中の負担が増入する一方である。本当に必要な保護者に対して助成しているのか検討課題である。							
亥	り ④類似事業との統廃合・連携の可	他に手段がある	(具体的な手段,事務事業)	□他に手段がない	⇒【理由】 ¬				
性許	<u> </u>		- L						
佰	に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	他に類似事業がな							
	⑤事業費の削減余地	✓削減余地がある	⇒【 理由】 つ	削減余地がない	⇒【 理由】 →				
亥 译 杜	<u> </u>	所得制限やいくら	かの個人負担を設け、市	の負担を軽減する。					
高		✓削減余地がある	⇒【理由】 🕏	削減余地がない	⇒【理由】 🞝				
	「パ・ビ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でで きないか?(アウトソーシングなど)	臨時職員を任用し 応を削減する。	医療費の端末機入力等を	を専門に担当してもら	い、職員の時間外での処理対				
グ平		✓見直し余地がある	⇒【理由】 🞝	△□公平・公正である	⇒【 理由】 ¬ ••				
中性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公 平ではないか?受益者負担が公平・公正になっ	経済的負担の軽減	或からすると、所得に関係	なく対象とするのは、	不公平である。				
衫 害		見直し余地がある	⇒【理由】 🞝	✓ 役割分担は適正で	ある ⇒【理由】 🤼				
矢担評	事務事業のやり方や手段においてこれまでの 行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体 に移行出来ないか?	市から医療費の助]成が目的のため、住民や	や地域・団体には移行	できない。				
3	評価結果の総括(SEE) ※事	務事業全体の振り込	返り、成果及び反省点等 を	記入					
	7月診療分より小学校6年生まで対象年齢を拡大した。人口増もあるが、年々助成額は増加している。拡大分は全額市の負担になるため、一部負担等の検討も必要ではないか。								
	4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)								
	(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可								
					成 維持 〇 低下				
(1	(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 ①対象年齢の拡大については、市の財政負担が大きくなり大変厳しい状況である。 ②助成額の一部負担金の徴収については、対象者の理解が必要である。								

③窓口での支払い手続きの簡素化(すべて現物化)については、手続きに係る処理委託等の費用が必要である。また医療費の増大につながる恐れがある。