

事務事業マネジメントシート (21年度実績と22年度計画)

22年度予算確定後 平成 22 年 3 月 26 日 作成
 21年度決算把握後 平成 22 年 7 月 22 日 作成

事務事業名		要保護及び準要保護児童生徒就学援助事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連				
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり		所属部	教育委員会事務局教育部 課長名 後藤 一男			
	施策	17	生活困窮世帯の自立支援		所属課	学校教育課 担当者名 猿渡 祥子			
	基本事業	56	経済的支援		所属班	学務指導班 (内線) 2233			
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	合志市就学援助要綱	成果優先度評価結果	4
	1	10	1	3	10564			コスト削減優先度評価結果	9
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 21年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S31 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)					

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	学校教育法第19条(昭和22年3月31日法律第26号)の規定により、就学困難と認められる児童生徒の世帯に対し、援助を行わなければならないことから事業を開始した。 就学援助制度の周知を徹底したことにより、広く知れ渡り、また所得減少等の理由により申請者及び認定者数が増加傾向にある。 【事業の内容】 要保護及び準要保護児童生徒の保護者に対し、小中学校への就学費用を援助するもの。
【業務の流れ】	①申請受付事務 ②審査及び結果通知事務 ③援助費支給事務(年2回及び途中認定者分)
【主な予算費目】	扶助費
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	認定要望が強い

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動) 21年度実績(21年度に行った主な活動)(DO)	22年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
要保護及び準要保護児童生徒の保護者に対し、小中学校への就学援助費を支給した。	21年度に同じ
学用品費(小・14,780円 中・26,050円)、新入学用品費(小・19,900円 中22,900円)、校外活動費(実費)、修学旅行費(実費)、給食費(実費)、医療費(実費)	
④活動指標(事務事業の活動量を表す指標)=①の指標 (単位)	
⇒ア 認定児童・生徒の保護者数 人 イ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	⑤対象指標(対象の大きさを表す指標)=②の指標 (単位)
小中学校の就学に必要な経費を、経済的に負担と感じる保護者	⇒ア 申請児童・生徒の保護者数 人
	⇒イ
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	⑥成果指標(意図の達成度を表す指標)=③の指標 (単位)
就学に必要な経費を援助することにより、児童生徒の保護者の経済的負担を軽減される。	⇒ア 申請保護者に対する認定保護者の割合 %
	⇒イ
*⑥成果指標設定の理由と平成22年度目標値設定の根拠	
小中学校の就学に必要な経費を、所得減少等の理由により経済的に負担と感じる保護者に対し、経費の一部を援助することにより負担を軽減する。	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	19年度 実績(決算)	20年度 実績(決算)	21年度 目標(当初予算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	23年度 予定	24年度 見込	
④ 活動指標	ア	人	215	217	240	247	250	250	250	
	イ									
⑤ 対象指標	ア	人	225	229	250	256	260	260	260	
	イ									
⑥ 成果指標	ア	%	95.6	94.8	96	96.5	96.2	96.2	96.2	
	イ									
投資 入 量	事業 内 訳	国庫支出金	千円	3	76	18	81	35	11	11
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
		一般財源	千円	20,330	25,349	27,214	26,512	30,778	30,707	30,707
	(A) 事業費計	千円	20,333	25,425	27,232	26,593	30,813	30,718	30,718	
	(A)のうち指定経費	千円	20,333	25,425	27,232	26,593	30,813	30,718	30,718	
	(A)のうち時間外、特勤	千円				21	58	58	58	
人件 費	正規職員従事人数	人	4	4	4	5	4	4	4	
	延べ業務時間	時間	880	880	880	519	880	880	880	
	(B)人件費計	千円	3,494	3,520	3,502	2,066	3,502	3,502	3,502	
トータルコスト(A)+(B)		千円	23,827	28,945	30,734	28,659	34,315	34,220	34,220	

総トータルコスト 全体計画 ~ 年度
(期間限定複数年度のみ記載)
0
0
0

合志市

事務事業名	要保護及び準要保護児童生徒就学援助事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	学校教育課
-------	---------------------	-----	-------------	-----	-------

2 評価の部 (SEE)

*原則は21年度の事後評価、ただし複数年度事業は21年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①21年度目標達成度評価 事務事業の前年度実績は前年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ↷
	②22年度目標達成見込み 事務事業の本年度目標値に対して本年度の見込みはついているか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ↷	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 ↷
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ↷
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ↷ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ↷
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ↷
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ↷
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事務事業のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行出来ないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ↷	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ↷

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

適切である

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 現状のままで適切である。	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>△</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○	△	低下	△	○
				コスト													
		削減	維持	増加													
成果	向上		○	△													
	低下	△	○	△													
(3) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策なし。																	