

事務事業マネジメントシート(平成22年度実績と平成23年度計画)

平成23年10月4日更新

事務事業名		在宅高齢者安心確保事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連				
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	健康福祉部	課長名	内田 秀一郎	
	施策	16	高齢者・障がい者の自立促進と社会参加			所属課	高齢者支援課	担当者名	橋村 綾子	
	基本事業	50	高齢者支援体制の充実			所属班	高齢者保険班	(内線)	2115	
予算科目		会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	合志市在宅高齢者安心確保事業実施要綱		
		介護	11	2	5	11488		成果優先度評価結果	⑩	
									コスト削減優先度評価結果	
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 22年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)			

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	一人暮らし老人等に緊急通報装置を貸与し、急病又は災害等の緊急時に迅速かつ適切な対応が取れる体制を整備する。利用者が緊急時に、熊本安全センターへ通報すると、24時間体制で受付を行っているため、相談業務、救急車の手配、協力員等への連絡が出来る。孤独死を防止する意味で、地域ささえあい事業として平成6年度より開始した高齢者の単身世帯が増加しているため、申し込み件数が増加していたが、最近の設置件数はほとんど変わらない。
(開始した背景、きっかけ、今後の状況変化を含む)	
【業務の流れ】	緊急通報装置利用申請書を提出し、実態調査を行い、ケア会議で審査し可否を決定する。可の場合は委託事業所へ連絡、調整をする。
【主な予算費目】	委託料 事業は熊本安全センターへ委託
【意見や要望】	入院等の手配もしてもらえるので、大変助かっているという声がある。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分
① 手段(主な活動) 22年度実績(22年度に行った主な活動) (DO)	23年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)
緊急通報装置を貸与し、緊急時に連絡すると24時間対応が可能なシステムの委託料。利用件数280件。21年度より、課税世帯は設置料金と移設料金を自己負担してもらう。	65歳以上のひとり暮らし高齢者等の家庭内の事故等に対し、適切な状況判断を行う専門的知識を有する人員を配置し、24時間体制で迅速かつ適切な対応を行う。事業は安全センターに委託。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
ア 実態調査数	事業実績に伴い減額。
イ 通報装置を設置した件数	件
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
一人暮らしの高齢者、高齢者世帯	ア ひとり暮らしの高齢者数
	人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
緊急時の連絡を容易にすることで安心の提供及び孤独死を予防できる。	ア 緊急通報があった件数
	件
*③成果指標設定の理由と23年度目標値設定の根拠	
緊急通報装置システムを利用することで、安心の提供及び孤独死の予防がされているかどうかを緊急通報の件数で把握する。利用者の高齢化に伴い、緊急時が増えると予測されるため。	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	20年度実績(決算)	21年度実績(決算)	22年度目標(当初予算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	24年度予定	25年度見込	
① 活動指標	ア 件	件	46	29	45	25	30	45	45	
	イ 件	件	39	27	40	21	30	40	40	
② 対象指標	ア 人	人	580	600	600	631	600	600	600	
	イ 人	人								
③ 成果指標	ア 件	件	34	20	35	31	35	35	35	
	イ 件	件								
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円		3,167	3,491	2,999	3,462	3,462	3,462
		都道府県支出金	千円		1,584	1,745	1,500	1,731	1,731	1,731
		地方債	千円							
		その他	千円		1,583	1,746	1,499	1,731	1,731	1,731
		繰入金	千円	8,547	1,583	1,745	1,500	1,723	1,723	1,723
		一般財源	千円							
人件費	(A) 事業費計	千円	8,547	7,917	8,727	7,498	8,647	8,647	8,647	
	(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	
	正規職員従事人数	人	4	4	4	4	4	4	4	
人件費	延べ業務時間	時間	274	254	254	345	254	254	254	
	(B)人件費計	千円	1,096	1,010	1,010	1,421	1,046	1,046	1,046	
トータルコスト(A)+(B)		千円	9,643	8,927	9,737	8,919	9,693	9,693	9,693	

総トータルコスト
全体計画
～
年度

(期間限定複数年度のみ記載)

0

事務事業名	在宅高齢者安心確保事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	-------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部 (SEE)

*原則は22年度の後評価、ただし複数年度事業は22年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①22年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②23年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 高齢化に伴い緊急時に不安を抱える高齢者や支える家族が増えており、何かあれば連絡できるシステムに期待が大きい。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 24時間体制をとっており、何かあればすぐ連絡できる体制を維持していく必要がある。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他の方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 高齢者対象の緊急通報体制整備事業は他にない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在の利用規定には所得要件がないため、所得の高い人については自己負担をもらうようにする検討が必要である。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在の利用規定には所得要件がないため、所得の高い人については自己負担をもらうようにする検討が必要である。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ケア会議で審査しているため。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 緊急連絡先とは別に、地域の方に協力員として協力してもらい、役割分担を適正に行なっているため。

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

不安を抱える高齢者が、緊急通報装置を設置したことで安心して単身で生活を送れるようになっている。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	○																				
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 所得の要件を設けて、所得の高い利用者には自己負担してもらう																						