

事務事業マネジメントシート(平成22年度実績と平成23年度計画)

平成23年10月14日更新

事務事業名		地方財政状況分析事務				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連						
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	総務部	課長名	中島 正剛		
	施策	24	行財政改革の推進				所属課	財政課	担当者名	末永 大樹		
	基本事業	87	健全な財政計画の策定				所属班	財政班	(内線)	1234		
予算科目		会計一般	款2	項1	目5	事業連番11117	法令根拠	地方自治法、地方公共団体の財政の健全化に関する法律			成果優先度評価結果	⑩
											コスト削減優先度評価結果	⑥
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 22年度で終了 <input type="checkbox"/> 22年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (～ 年度)					

★事務事業の概要（具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述）

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	・市の財政状況の分析を行う（決算統計、健全化判断比率、資金不足比率） 【決算統計】：地方自治体の決算の状況を公表することを目的に大正2年頃から開始された。 【健全化判断比率等】：財政危機の早期発見と健全化を促して、住民生活への影響を最小限にすることを目的に、平成19年6月に『地方公共団体の財政の健全化に関する法律』が成立した。
【業務の流れ】	・決算統計：①歳入、歳出各伝票の確認、修正（目的・性質、経常・臨時）⇒②歳入、歳出総額の確認⇒③決算額千円単位への丸め処理⇒④歳入決算額の充当作業⇒⑤各種調査表の作成⇒⑥検収調書の作成⇒⑦調査表・検収調書の提出⇒⑧県によるヒアリング、健全化判断比率・資金不足比率：決算統計を基に、実質赤字比率・連結実質赤字比率・実質公債費比率・将来負担比率の算出を行う。
【主な予算費目】	・職員手当等（時間外勤務手当） 需用費（消耗品費）
【意見や要望】 関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	【決算統計】：意見、要望等は特になし。 【健全化判断比率等】：議会に比率の報告を行う際、数値の算出根拠等について質問がある。

1 現状把握の部（DO、PLAN）

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分
①手段(主な活動) 22年度実績(22年度に行った主な活動) (DO) ・事務事業の概要のとおり実施【健全化判断比率・資金不足比率】・実質赤字比率：なし、・連結実質赤字比率：なし、・実質公債費比率：13.5%、・将来負担比率：61.4%		23年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN) 的確な財政分析を行い、財政健全化に努める。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由
⇒ア：決算統計調査表作成日数	日	
⇒イ：健全化判断比率等調査表作成日数	日	
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 市の財政状況	(単位)	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
		⇒ア：決算統計調査分析数 件
		⇒イ：健全化判断比率等調査分析数 件
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 市の財政の分析を行い、現状を把握する。	(単位)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
		⇒ア：経常経費充当一般財源等の額 百万円
		⇒イ：市債発行額 百万円
*③成果指標設定の理由と23年度目標値設定の根拠		

(2)各指標・総事業費 の推移				単位	20年度 実績(決算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	22年度 実績(決算)	23年度 目標(当初予算)	24年度 予定	25年度 見込	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
①活動指標	ア	日	40	40	40	40	40	40	40	40	40		(期間限定複数年度のみ記載)
	イ	日	25	30	25	30	25	30	25	30	25		
②対象指標	ア	件	36	36	36	36	36	36	36	36	36		
	イ	件	30	30	30	30	30	30	30	30	30		
③成果指標	ア	百万円	9,281	9,336	9,001	8,998	9,000	9,000	9,000	9,000	9,000		
	イ	百万円	1,668	1,901	1,663	1,575	1,647	1,730	1,730	1,730	1,730		
投資 事業 入費 量 人件 費	財源内訳	国庫支出金	千円										
		都道府県支出金	千円										
		地方債	千円										
		その他	千円										
		繰入金	千円										
	(A)事業費計	一般財源	千円	194	181	229	220	233	230	230	230		
		(A)事業費計	千円	194	181	229	220	233	230	230	230		
		(A)のうち指定経費	千円	0	172	213	211	217	210	210	210		
	(A)のうち時間外、特勤		千円	0	172	213	211	217	210	210	210		
		正規職員従事人数	人	5	5	5	4	5	5	5	5		
	延べ業務時間	時間	1,016	1,273	1,400	1,210	1,300	1,300	1,300	1,300	1,300		
		(B)人件費計	千円	4,064	5,066	5,572	4,985	5,356	5,356	5,356	5,356		
トータルコスト(A)+(B)			千円	4,258	5,247	5,801	5,205	5,589	5,586	5,586	0		

事務事業名	地方財政状況分析事務	所属部	総務部	所属課	財政課
-------	------------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部（SEE）

※原則は22年度の実績評価、ただし複数年度事業は22年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①22年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②23年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 事業の財源を一般財源に振替えることで起債額を抑制するなど目標達成可能としている
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 市財政の現状を把握することにより、事務事業の見直し等を行い、市債の発行を可能な限り抑制するとともに経常的な経費の削減等を図ることで成果の向上に努める。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 地方自治法及び地方公共団体の財政の健全化に関する法律に基づくものであり、統廃合・連携はできない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 僅かな事業費（需用費）はあるものの、人件費が主となる事業であり、削減の余地はない。
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 【決算統計】：歳入予算の充当、帳票の確認、歳出予算の目的・性質の振り付けを正確に行うことにより、延べ時間の削減を行っており削減の余地はあまりない。 【健全化判断比率等】：2年目ということで分析作業と監査との調整はスムーズに行え削減余地はあまりない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 この事務は市の財政運営に係るもので、公平性が評価される事業ではない。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 決算統計、健全化判断比率の事務とも、自治体が行う事務であり適正である

3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

的確な財政分析を行い、財政健全化に努めることができた。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

<div>(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可</div> <div><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（有効性改善） <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（公平性改善） <input checked="" type="checkbox"/>現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）</div>		<div>(2) 改革・改善による期待成果 （廃止・休止の場合は記入不要）</div> <table><tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><td colspan="3">コスト</td></tr><tr><td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td>○</td><td></td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○																					
	低下																							
<div>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策</div>																								