

事務事業マネジメントシート(平成22年度実績と平成23年度計画)

平成23年 6月 6日 更新

事務事業名		西合志東小学校グラウンド拡張整備事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	青木 洋治
	施策	19	義務教育の充実			所属課	学校教育課	担当者名	栢 裕介
	基本事業	66	教育施設の整備			所属班	総務施設班	(内線)	2222
予算科目		会計一般	款 10	項 2	目 3	事業連番 11495	法令根拠	成果優先度評価結果 : ⑥ コスト削減優先度評価結果 : ⑨	
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 22年度で終了 <input checked="" type="checkbox"/> 22年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 22 ~ 23 年度) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景、きっかけ、今後の状況変化を含む)	・本事業は、西合志東小学校児童の増加に伴い、隣接する用地を買収しグラウンドの拡張を図るものである(買収面積およそ3000㎡)。また、職員駐車場についても、現在の敷地では十分なスペースではないため、隣接する用地を買収し駐車場の拡張を図るものである(買収面積およそ950㎡)。 ・西合志東小学校において児童数は年々増加しており、それに伴い勤務する職員・行事等で来校する保護者も増加しているため、現在の敷地では行事等に支障をきたしている。必要性を検討した結果この事務事業を新たに企画することとなった。 ・H21.5現在の西合志東小学校児童数は938名である。今後の児童数について、未就学児から予測すると平成22年度で958名、平成23年度で983人となっている。児童1人あたりの運動場面積および職員・保護者の駐車場スペースは現在よりもさらに狭くなることが予測される。
【業務の流れ】	平成22年度・・・調査、用地買収、平成23年度・・・測量設計委託監理、買収地整備工事
【主な予算費目】	用地買収費用(90,000千円)・・・宅地予定地単価より、測量設計委託管理(2,500千円)、グラウンド整備拡張工事費(22,000千円)・・・西合志南中学校運動場拡張工事(H9)設計額平米単価より、駐車場整備工事(5,500千円)
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	職員・議員から運動会等行事の際に、児童数に対するグラウンドの広さが十分ではないとのことから、敷地拡張の要望があがっている。また、職員から駐車場スペースの拡張要望もあがっている。

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:新規
①手段(主な活動) 22年度実績(22年度に行った主な活動)(DO)	23年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
調査(税務署との協議等)⇒用地買収、登記委託設計委託	拡張工事
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
⇒ア!用地買収面積	㎡
	平成22年度は骨格予算のため投資的経費が当初予算に反映していないため。補正予算で90,104千円を追加、実質58,090千円の減
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
学校用地、児童、教職員	(単位)
	ア!土地
	㎡
	イ!児童
	人
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
拡張し快適な教育施設にする。	(単位)
	ア!児童一人当たりの平均敷地面積
	㎡
	イ!
*③成果指標設定の理由と23年度目標値設定の根拠	
適切な教育環境になる。	

(2)各指標・総事業費の推移		単位	20年度実績(決算)	21年度実績(決算)	22年度目標(当初予算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	24年度予定	25年度見込	
①活動指標	ア	㎡	0	0	3,947	670	3,277	0	0	
	イ									
②対象指標	ア	㎡	0	0	27,486	24,209	27,486	0	0	
	イ	人	0	0	982	982	1,060	0	0	
③成果指標	ア	㎡	0	0	28	24.6	28	0	0	
	イ									
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円					4,693		
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円						25,900	
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	一般財源	一般財源	千円				13,787	1,421		
		(A)事業費計	千円	0	0	0	13,787	32,014	0	0
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特別	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(B)人件費計	千円	0	0	0	0	0	0	0
人件費	正規職員従事人数	人	0	0	2	3	2	0	0	
	延べ業務時間	時間	0	0	300	340	200	0	0	
	(B)人件費計	千円	0	0	1,194	1,400	824	0	0	
トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	1,194	15,187	32,838	0	0	

総トータルコスト
全体計画
～23年度

(期間限定複数年度のみ記載)

事務事業名	西合志東小学校グラウンド拡張整備事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	学校教育課
-------	--------------------	-----	-------------	-----	-------

2 評価の部 (SEE) ※原則は22年度の後評価、ただし複数年度事業は22年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①22年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input type="checkbox"/> 達成した 用地交渉がまとまらなかったため。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②23年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 用地交渉を再度行う予定である。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 粘り強く用地交渉を行うしかない。	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他の方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 グラウンドを拡張する場所は他にはなく妥当である。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 適正な企画や品質があり、それを実施設計の中に反映している。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 最小の人員で対応しているので、余地がない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 学校は公共施設であり、各学校での均衡は必要である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 専門性のある業務であるため適正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

用地交渉に行っているが、まだ用地の取得ができていない。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						