

事務事業マネジメントシート(平成22年度実績と平成23年度計画)

平成23年10月14日更新

事務事業名		スポーツフェスティバル開催事業					☐ マニフェスト関連 ☐ 全庁横断課題関連 ☐ 集中改革プラン関連					
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	上原 哲也		
	施策	20	生涯学習の推進				所属課	生涯学習課	担当者名	中島 仁		
	基本事業	67	学習・スポーツの啓発				所属班	スポーツ振興班	(内線)	1519		
予算科目		会計一般	款10	項6	目1	事業連番10772	法令根拠	スポーツ振興法			成果優先度評価結果	⑤
											コスト削減優先度評価結果	⑨
終了、開始年度		☐ 22年度で終了 ☐ 22年度から開始					事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 18 年度) ☐ 期間限定複数年度 (～ 年度)				

★事務事業の概要（具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述）

【事業の内容】	旧町で行われていた町民体育祭に変わる事業。15種目を包括した体育祭です。市主催「各地区対抗アジャタ大会のみ事業費がかかる。合併により以前、旧町で行われていた町民体育祭に変わる事業として開始した。・合志市でも旧町で行われていたような体育祭を行うかどうかの検討をおこなったが、人口に対する開催場所の問題、地区対抗に係る旧町単位での構成の違いなど課題が多く今回のフェスティバル開催に至っている。
（開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む）	
【業務の流れ】	各種目協会の大会→体育協会種目団体に協力を呼びかける。開催する団体に（体育協会より）補助金を交付する。各地区対抗アジャタ大会→開催要項等の検討、各区への参加呼びかけ、備品・賞品の準備、会場の準備、大会の開催、後片付け
【主な予算費目】	報償費、役務費
【意見や要望】	・共催された体育協会種目協会からは開催場所が無料になる、広報などを市が行ってくれるなどメリットが大きいという意見がある。
関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	

1 現状把握の部（DO、PLAN）

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分	
① 手段(主な活動) 22年度実績(22年度に行った主な活動) (DO)		23年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)	
10月に開催。団体競技及び市主催「各地区対抗アジャタ大会」を開催。		10月に開催。団体競技及び市主催「各地区対抗アジャタ大会」を開催。	
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由	
→ ア 競技種目	団体	前年度が骨格予算であり、事業費のうち報償費の減によるもの。	
イ 参加者数	人		
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等		② 対象指標(対象の大きさを表す指標)	(単位)
市民および市内在勤者		→ ア 市民及び在勤者	人
		イ	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)	(単位)
市民、在勤者の健康増進、親睦融和を図る。		→ ア 参加率	%
		イ	
*③成果指標設定の理由と23年度目標値設定の根拠			
市民の健康増進と親睦を目的としているので、できるだけ多くの市民が参加することが望ましいため。 また、健康と親睦は数値化することができないため。			

(2)各指標・総事業費 の推移				単位	20年度 実績(決算)	21年度 実績(決算)	22年度 目標(当初予算)	22年度 実績(決算)	23年度 目標(当初予算)	24年度 予定	25年度 見込	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
① 活動指標		ア	団体	14	15	16	16	16	16	16	16		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
		イ	人	2,136	2,557	2,867	1,786	2,943	3,021	3,100	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
② 対象指標		ア	人	54,352	54,747	55,144	55,498	55,544	55,947	56,350				総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
		イ										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
③ 成果指標		ア	%	3.9	4.6	5.2	3.2	5.3	5.4	5.5			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
		イ									総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
投 入 費 用 量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
			都道府県支出金	千円										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
			地方債	千円									総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
			その他	千円								総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
			繰入金	千円												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
			一般財源	千円	105	104	98	97	86	136	136						総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
	(A) 事業費計	千円	105	104	98	97	86	136	136	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0		0							総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0		0								総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
		人件費	正規職員従事人数	人	6	5	5	5	5		5								
延べ業務時間	時間		61	60	90	53	90	90	90		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
(B)人件費計	千円		244	238	358	218	370	370	370					総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
トータルコスト(A)+(B)			千円	349	342	456	315	456	506				506		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
										総トータルコスト 全体計画 ～ 年度									
																	総トータルコスト 全体計画 ～ 年度		
																		総トータルコスト 全体計画 ～ 年度	
																			総トータルコスト 全体計画 ～ 年度
											総トータルコスト 全体計画 ～ 年度								
														総トータルコスト 全体計画 ～ 年度					
															総トータルコスト 全体計画 ～ 年度				
												総トータルコスト 全体計画 ～ 年度							
													総トータルコスト 全体計画 ～ 年度						
																総トータルコスト 全体計画 ～ 年度			
								</											

事務事業名	スポーツフェスティバル開催事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	生涯学習課
-------	-----------------	-----	-------------	-----	-------

2 評価の部（SEE）

*原則は22年度的事後評価、ただし複数年度事業は22年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①22年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	☐ 達成した 各区の行事日程および種目協会の大会日程が重なった所があった。	☒ 達成しなかった ⇒【原因】
	②23年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	☒ 目標達成見込みあり⇒【理由】 各区への周知をもっと早めにすれば地区の参加が増える可能性がある。共催種目大会については参加者のあいだで知名度が上がってきたため毎年同じくらいの参加者がある。	☐ 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになっていないか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 共催種目協会の大会は知名度があがれば、参加者が増える可能性がある 市が開催する種目については毎年参加している区では参加者が増える傾向にある。まったく参加しない地区が多いため、それらの地区が参加するようになれば、参加者が増加する。	☐ 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 多くの市民が参加し、いろいろな種目に参加できる類似事業がない。	☒ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 体育協会の各種目協会には大会当日の施設の無料ということで対応してもらっている。主催大会についても賞品代と保険料のみで削減は難しい。	☒ 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 最低限の人件費で対応している。	☒ 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 各種目団体で行われる大会についてはそれぞれ参加費を徴収されている。また、市の開催事業分については各地区誰でも無料で参加できる大会となっている。	☒ 公平・公正である ⇒【理由】
	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 各種目団体の大会運営はそれぞれの団体に完全に移行している。	☒ 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

開催時期である10月は多くの大会が予定され、場所の確保・各団体の調整が必要である。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善（有効性改善） ☐ 事業のやり方改善（効率性改善） ☐ 事業のやり方改善（公平性改善） ☐ 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）				(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)				
						コスト		
						削減	維持	増加
				成果	向上		○	
					維持			
	低下							
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策								