

事務事業名	議員共済会事務事業					☐ マニフェスト関連		☐ 全庁横断課題関連					
政策名	総合計画 04	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	議会事務局		所属課	議会事務局			
施策名	16	行財政改革の推進				所属係	議会班		課長名	緒方 明			
基本事業名	50	効果的な組織運営				担当者名	三苫幸浩		電話番号 (内線)	1313			
予算科目	会計 01	款 01	項 01	目 01	事業 01	議会運営事業					法令根拠	地方公務員等共済法、熊本県市町村非常勤職員公務災害補償条例	
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 ↳ (開始年度 昭和36 年度 ~) ↳ (年度 ~ 年度)												
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)							
(事業の内容) 議員の身分保障等のため議員共済会に加入 (業務の内容) ・議員共済掛金と公費負担金の納付 ・議員数、報酬等の報告 ・全国市議会議員共済会と会員及び退職議員に対する調整事務 (予算の内訳) 共済費、負担金						総 投 入 量	事業 費 内 訳	国庫支出金					
								都道府県支出金					
								地方債					
								その他					
								一般財源					
事業費計 (A)								0					
正規職員従事人数													
延べ業務時間													
人件費計 (B)								0					
トータルコスト(A)+(B)								0					

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

- ・議員共済掛金と公費負担金の納付
- ・議員数、報酬等の報告
- ・全国市議会議員共済会と会員及び退職議員に対する調整事務

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

18年度と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

- 現職議員
- 退職議員とその遺族

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

事故等の場合の共済金や退職後の年金の受給といった身分保障により、安心して議員本来の職務に専念できる

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

計画を達成するための効果的な組織となっている

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 会員及び受給者から提出された書類数	件
イ	
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 現職議員数	人
イ 議員年金を受給している退職議員及びその遺族数	人
ウ	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 受給申請等の事務処理件数	件
イ	
ウ	

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 効果的な組織と思う議員の割合	%
イ	
ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移

				単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22 年度 (最終目標)
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円							
			都道府県支出金	千円							
			地方債	千円							
			その他	千円							
			一般財源	千円		10,496	11,886	11,886	11,886	11,886	
	事業費計 (A)		千円	0	0	10,496	11,886	11,886	11,886	11,886	
	人件費	正規職員従事人数	人			3	2	2	2	2	
		延べ業務時間	時間			770	500	500	500	500	
		人件費計 (B)	千円	0	0	3,057	1,985	1,985	1,985	1,985	
	トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	13,553	13,871	13,871	13,871	13,871	
活動指標		アイウ	件			132	80	80	80	80	
対象指標		アイウ	人			32	24	24	24	24	
		アイウ	人			47	56	56	56	56	
成果指標		アイウ	件			85	50	35	35	35	
		アイウ									
上位成果指標		アイウ	%			100	100	100	100	100	
		アイウ									

合志市

事務事業名	議員共済会事務事業	所属部	議会事務局	所属課	議会事務局
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 地方公務員共済組合法の中に地方議会議員の年金制度として規定し、互助年金制度は廃止され、同法に統合されるとともに、すべての地方議会議員を対象とする強制運用の公的年金制度となった

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 社会情勢の変化等に伴い、随時制度改正が行われている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 特になし

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 議員が安心して議員活動を行うことにより、広く市民の声を反映できる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 法的に実施が義務付けられているため、市が支援するのは妥当である
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 対象、意図ともに妥当である
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 法的に実施が義務付けられたものであり、全議員が加入。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 議員及びその遺族の生活の安定に影響がある。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 法的に実施が義務付けられたものであり、他に手段がない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 法的に実施が義務付けられたものであり、削減の余地がない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 最も効率的に行っている。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 全議員の加入がある。

合志市

事務事業名	議員共済会事務事業	所属部	議会事務局	所属課	議会事務局
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

全国市議会議員共済会の事業を遵守するものである。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☒ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

法的に決まったものであり、市の裁量での事務変更はできない。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	×
	低下		×	×

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
- ☐ 一部記述不足のところがある
- ☐ 記述は十分なされている

② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- ☐ 一部に客観性を欠いたところがある
- ☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり

(3) 評価結果の根拠と理由

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項