

事務事業名	職員健康診断事業					☐ マニフェスト関連		☐ 全庁横断課題関連	
政策名	総合計画 04	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	総務企画部	所属課	市長公室
施策名	16	行財政改革の推進				所属係	秘書人事班	課長名	坂口和也
基本事業名	50	効果的な組織運営				担当者名	衛藤 美由紀	電話番号 (内線)	096-248-1028 1216
予算科目	会計 01	款 02	項 01	目 01	事業	法令根拠	労働安全衛生法、合志市職員安全衛生管理規程		
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 18 年度 ~) (年度 ~ 年度)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)			
(事業の内容) 【職員健診事業】 年1回の定期健康診断を行う。なお、技能労務職員については、特殊健診を併せて行う。 【産業医委託事業】 職場の環境管理および職員の健康管理のため産業医を委託し、労働安全衛生の促進を行う。 (業務の内容) 【職員健診事業】 ①健診委託業者の選定および契約締結 ②委託業者と健診内容及び日程の打ち合わせ ③職員への健診の内容等の周知 ④健診の実施 ⑤業者へ委託料の支払い 【産業医委託事業】 ①産業医の選定および契約締結 ②職場の安全衛生管理に對しての相談 ③産業医へ委託料の支払い (予算の内訳) 【款】2総務費 【項】1総務管理費 【目】1一般管理費 【節】13委託料						総投入量	事業費	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源	
							人件費	事業費計 (A)	0
							人件費	正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B)	
							人件費	人件費計 (B)	0
							人件費	トータルコスト(A)+(B)	0

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

- 産業医委託事業を実施した。 菊池養生園保健組合
- 職員健診を実施した。 菊池養生園保健組合 平成19年1月受診 418人
- 特殊健診(技能労務職)を実施した。 県労働安全衛生センター 5人

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

18年度と同じ。

- 産業医委託 職員健診、特殊健診(技能労務職)

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
職員(一般職の非常勤職員と臨時職員含む)

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 健診受診職員数	人
イ 産業医への相談件数	件
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 職員数	人
イ	
ウ	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 健康への意識が高まったと考える職員数	人
イ 疾病予防のための取組を行っている職員数	人
ウ 要指導を受けた職員の割合	%

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 効果的な組織と思う職員の割合	%
イ	
ウ	

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
自らの健康を管理する意識を高め健康を維持する。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

計画を達成するための効果的な組織となっている。

(2) 総事業費・指標等の推移

				単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22年度 (最終目標)
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円							
			都道府県支出金	千円							
			地方債	千円							
			その他	千円							
			一般財源	千円			4,508	5,464	5,400	5,300	5,200
			事業費計 (A)	千円	0	0	4,508	5,464	5,400	5,300	5,200
	人件費	正規職員従事人数		人			2	2	2	2	2
		延べ業務時間		時間			172	172	172	172	172
		人件費計 (B)		千円	0	0	683	683	683	683	683
		トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	5,191	6,147	6,083	5,983	5,883
活動指標		ア	人			420	497	490	480	470	
		イ	件			0	12	15	15	15	
		ウ									
対象指標		ア	人			514	517	500	490	480	
		イ									
		ウ									
成果指標		ア	人								
		イ	人								
		ウ	%			15.8	14.5	14	13.3	12.5	
上位成果指標		ア	%								
		イ									
		ウ									

事務事業名	職員健康診断事業	所属部	総務企画部	所属課	市長公室
-------	----------	-----	-------	-----	------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
労働安全衛生法、合志市職員安全衛生管理規程に基づく健康管理として従来より行ってきた。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
非常勤・臨時職員が増加したことにより健診委託料も増加した。
また、技能労務職は旧2町間での健診内容に相違があった。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
特に聞いている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】 自らの健康を管理する意識を高め健康を維持することにより、計画を達成するための効果的な組織となることに結びつく。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】 職員の健康管理を行うことは事業主の務めである。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】 対象、意図とも現状で適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 健康診断のほか職員の意識や生活習慣を変えることにより健康が増進する。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 職員の健康を把握することができない。傷病を抱えたまま仕事に従事することにより組織の機能が低下する。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】(具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似事業が無い ☒ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 市が構成団体となっている一部事務組合の養生園での検診で検診単価が決まっている。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 労働安全衛生法に基づく健診事業であり公平・公正である。

合志市

事務事業名	職員健康診断事業	所属部	総務企画部	所属課	市長公室
-------	----------	-----	-------	-----	------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☒ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

現在、市長部局と教育委員会に分けて健診を実施しているのでやり方を工夫する。
技能労務職員の健診内容を整理する。

(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	×
	低下		×	×

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
- ☐ 一部記述不足のところがある
- ☐ 記述は十分なされている

② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- ☐ 一部に客観性を欠いたところがある
- ☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり

(3) 評価結果の根拠と理由

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項