	事	务事	業名	名 春ウォーキング大会開催事業				□ マニフェスト ロ 全庁横断 ロ 集中改革 関連 課題関連 プラン関連							
総介	슼	更	女 策	4	みん	な元気で笑顔	類あふれるま	ちづくり		所属	髯部 教育委	員会事務局教育	部課長名	上原	哲也
計画	画	幷	b 策	20	生涯:	学習の推進				所属	 生涯	学習課	担当者名	中島	計仁
体	系	基	本事業	68	学習·	やスポーツへ	の参加機会	の提供		所属	スポー	-ツ振興班	(内線)	1519	9
	予	算和	科目 -	会計	款 10	項 目 6 1	事業連番 10800	法令 スプ 根拠	ポーツ振	興法			成果優先月コスト削減優		
終	終了、開始年度 □ 22年度で終了 □ 22年度から開始 事業期間							業期間	□単年	年度のみ □期間限第	☑単年度繰返 定複数年度			8 年度) 年度)	
Α.	# z	ケゴ	日光 の 恒	# <i>(</i>	F 4-4	4 & & h +	工順 兴	/m ++0 88 78	ナナー	. /- di			,		
			内容】	約8 ての	k mの 関心が	高まってきた	や文化財に角	stれながら、 歩くことの	3時間ほ 大切さ、	t どか 交流	けて散策する することの楽	。近年健康ブ しさを広めた	いという理由	ウォー ヨで春ウ	-キングについ フォーキングを
ての関心が高まってきた。合志市でも歩くことの大切さ、交流することの楽しさを広めたいという理由で春ウォーキン開催した。旧合志町・旧西合志町住民の交流を行えるように旧町間を交互にコース設定している。 (開始した背景・															
状況変化を含む)															
	KAALC 집단/														
	【業務の流れ】 コースの設定〜資料作成〜体育指導員実施会議〜参加者募集〜救護員・参加賞・1日保険等準備〜試歩〜大会〜後片付け									〜後片付け					
【 主	Eな	予算	算費目】	救護」	員の報	賞費・1日保隆	食料・大会賞	品							
			_			グに参加して た。また、楽						っかけになっ	た、来年も参	≽加した	といという結果
			民、議会、 者、利害関	DJ	_ 540	,_,	. UN DICTI	7 1.10 VAII	. n. e 0	,,,,,,	•				
意見	見や	要盲	らどんな 望が寄せ るか?												
1						PLAN)									
			事業の目的			5 (00 to the) - (-	3 2 2 2	#L) (DC)			拡充区分	#:)> →! ¬== >	7217	T) \\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \	
						賃(22年度に行 ブル 〜飯高山 〜						度に計画して「 スコースを数等		力)(PLA	AN)
多/ 策。	1712	ı	101石に		/1-,	/ル〜 販高山′	~まずいりのかりる	k mのコース	で取っ	开大山	1を中心とり	るコースを散気	₹9 る 。		
									-						
									ļ						
(1)	活	動打	旨標(事務	事業	の活動	量を表す指	票)	 !	(単位)	予算0	り主な増減の	理由			
			催回数	7 715	. 1 16.62		237		回言	前年度	まが骨格予算 つ	であり、事業費	貴のうち消耗!	品費、	使用料及び賃借
→-	イ							 ! !	<u>-</u> ;}	料の増	帥によるもの 。				
25	対象	言(言	隹、何を対	才象に	してい	へるのか)*	人や自然資	原等		②対象	象指標(対象の	の大きさを表す	す指標)		(単位)
市	旲								_	_→ ア	人口				人
										゚゙゙゙゙゙゙゚゙゙゙゙゙゙゚					
						付象をどう変						の達成度を表す	す指標)		(単位)
歩る。		ا ع .	によりスプ	ドーツ	を始め	うるきっかけん	となり、参加	者同士の交流	たがあ =		参加者数				人
		÷ 田	化插机中	O III	th 1, 90	左连旦捶荷	乳ウの担制			7イ					
						年度目標値記 合めるきっかし		らうため							
σ,	13	` ` (~> 1117/11/	\/\\- <u>-</u>	ノで別	100 C D 1010	, _ & , (t	-J / I_UJo							
(2)			栗・総事業	費	,,,,,,,	20年度	21年度	22年度	22年	度	23年度	24年度	25年度		
	の打	隹移	<u> </u>		単位	実績(決算)		目標(当初予算)				予定	見込		
	①	汗	動指標	ア	回	1	1	1		1	1	1	1		
	(I)	白	划月份	イ					- 						
	2	対	象指標	ア	人	54, 407	54, 856	55, 486	55	, 828	55, 751	56, 222	56, 693		
				イマ		455	170	000		101	000	000	000	総	トータルコスト
	3	成	果指標	アイ	人	155	172	200		101	200	200	200		全体計画 ~ 年度
			国庫支出		千円										/
		財	都道府県支		+							<u> </u>		$\overline{}$	/
	事		地方債		千円					I	·]		期間	/
Let		内和	その化		千円	32	38	33		30	45	45	45	狠	/
投	業	兀	繰入组		千円							<u>-</u> -		定複	/
_			一般財		千円	2-	-	34			37	37	37	後	/
入	費		A) 事業		千円	32	38	67		30	82	82	82	数年	/
		-	(A)のうち指 (A)のうち時間		千円	0	0	0		0	0	0	0	度の	/
量	Į.		見職員従事		. 人	6	5	5		5	5	5	5	4	/
	个 件		Eベ業務時		時間	93	90	93		<u>8</u> 1	93	93	93	記	<i> </i>
	豊		(B) 人件費		千円	372	358	370		333	383	383	383	載	/
-			レコスト(A)		- m	404		437		363	465	465	465		n
		, ,	(11)	(D)					·						

事務事業名春ウォーキ	ドング大会開催事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	生涯学習課	
------------	-----------	-----	-------------	-----	-------	--

_	評価の部	(0 -
2	= 1/2 /HH (/) 1/4 K	
	ロエ 川川 マノ ロロ	1 1 1 1 2

2	評価の部(SEE)					
	*原則は22年度の事後評価、ただ	複数年度事業は22年度実績を踏まえての途中評価				
	①22年度目標達成度評価	□達成した □達成しなかった ⇒【原因 □				
		参加者(市民)への周知不足。認知度が少ない。				
且						
標達	事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成 したか、未達成の場合その原因は?					
達成度評	②23年度目標達成見込み	☑目標達成見込みあり⇒【理由】5 □目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】5				
度 誣	□20千尺日保建成允允∞	年々、参加者は増加傾向にある。				
価		十八、多加石は名間内内にめる。				
	事務事業の次年度目標値に対して次年度の見					
	込みはついているのか?					
	③成果の向上余地	☑向上余地がある ⇒【理由】 5 □向上余地がない ⇒ 【理由 5 □				
		コース設定等に趣向を凝らせば参加意欲も上がり、参加者数の向上も期待できる。				
	次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる 余地はあるか?成果が頭打ちになってないか					
有						
有効性評	④類似事業との統廃合・連携の可 能性	□他に手段がある「(具体的な手段、事務事業) ☑他に手段がない ⇒【理由 「 □統廃合・連携ができる ⇒【理由】「				
性評		□統廃合・連携ができない ⇒【理由】□				
価		類似事業なし。				
	目的を達成するには、この事務事業以外他に					
	方法はないか?類似事業との統廃合ができる か?類似事業との連携を図ることにより、					
	成果の向上が期待できるか?					
	⑤事業費の削減余地	☑削減余地がある ⇒【理由】5 □削減余地がない ⇒【理由 5				
		大会運営謝礼の削減・大会賞品のごみ袋等配布による参加賞の削減。				
効						
率性	様や工法の適正化、住民の協力など)					
評	⑥人件費(延べ業務時間)の削減	□削減余地がある ⇒【理由】 □削減余地がない ⇒ 【理由 □				
価	余地	最小現の人数で対応している。				
	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか 成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできな か? (アウトソーシングなど)					
公平	⑦受益機会・費用負担の適正化余 地	□見直し余地がある ⇒ 【理由】 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □				
性	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公	取小児の人数で対応している。 - -				
-性評価	ではないか?受益者負担が公平・公正になっ [~] いるか?					
	8行政の役割分担の適正化	☑見直し余地がある ⇒【理由】5 □役割分担は適正である ⇒【理由】5				
役割分担評価	31131 2212	市歩こう会や体育協会へ移行する方法総合型地域スポーツクラブがイベントとして実施				
万担7	事業事務のやり方や手段においてこれまでの 行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体	する方法				
評価	に移行できないか?					
3	評価結果の総括(SEE)	※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入				
		各施設へのポスター掲示のみである。				

1	今後の古向性	(事務事業担当課案)	(DIAN)
4	ラ 15 U J J I I I I T +	(事務事事相目除筌)	LPI.ANI

(1)	今後の事業の方向	1性	(改革改革宏)	 • 複数選択可

□廃止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・連携 □事業のやり方改善(有効性改善) □事業のやり方改善(効率性改善) □事業のやり方改善(公平性改善)

□現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

コスト 削減 維持 増加 向上 0 成果 維持 低下

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁) とその解決策