

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 5月28日更新

事務事業名		新須屋駅駐輪場維持管理事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連	
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり		所属部	政策部
	施策	4	公共交通の充実		所属課	企画課
	基本事業	12	公共交通の利便性の向上		所属班	政策企画班
課長名						内田 秀一郎
担当者名						坂田 寛之
成果優先度評価結果						(内線) 1253
予算科目	会計一般	款	項	目	事業連番	法令根拠
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始		事業期間		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 21 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)	
成果優先度評価結果		⑦				
コスト削減優先度評価結果		⑥				

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	熊本電鉄新須屋駅駐輪場を維持管理する事業。北バイパス新須屋駅周辺は、合志市総合計画にある交通結節点強化事業のひとつとして位置づけられ、熊本都市圏都市交通アクションプログラムにおいても交通結節点としての機能強化が謳われている。平成20年3月の国道3号熊本北バイパスの供用開始にあわせ、平成19年8月に熊本電鉄が新須屋駅を北バイパス高架下へ移設した。国道3号熊本北バイパスの全線開通と路線バス運行や本市公共交通事業が本格化することにより、さらに南部の交通結節点として重要性が高まると考えられ、駅利用者の利便性向上を目的として、延床面積872㎡、収容台数300台の駐輪場を整備した。整備にあたり、日本自転車普及協会の施設整備補助を活用した。平成27年10月までは使用貸借期間となる。 なお、施設の維持管理については、熊本電鉄に委託している。
【業務の流れ】	交通事業者(熊本電鉄)と連携して当該施設を維持管理する。管理主体は熊本電鉄となる。毎年度末に、日本自転車普及協会への利用状況報告を行なう。
【主な予算費目】	予算計上なし
【意見や要望】	施設維持管理を行なう熊本電鉄より、新須屋駅駐輪場設置後は須屋駅での駐輪台数が減少したという報告があった。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分
① 手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
・施設の維持管理	・施設の維持管理
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ ア: 維持管理打ち合わせ回数	・予算計上なし
→ イ:	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
・新須屋駅駐輪場	→ ア: 新須屋駅駐輪場収容台数
・新須屋駅利用者	→ イ: 新須屋駅利用者数
	(単位) 台
	人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
・適正に管理できる。	→ ア: 新須屋駅駐輪場に関する苦情件数
・利用しやすくなる。	→ イ: 新須屋駅利用者数
	(単位) 件
	人
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
・施設の維持管理ができていくかどうかの指標として利用者からの苦情件数を成果指標とした。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度	
0	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	21年度実績(決算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	23年度実績(決算)	24年度目標(当初予算)	25年度予定	26年度見込	27年度見込
① 活動指標	ア	回	0	2	3	3	3	3	3	3
	イ									
② 対象指標	ア	台	300	300	300	300	300	300	300	300
	イ	人	56,918	61,200	61,200	64,664	61,200	61,200	61,200	61,200
③ 成果指標	ア	件	0	0	0	0	0	0	0	0
	イ	人	56,918	61,200	61,200	64,664	61,200	61,200	61,200	61,200
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円							
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	一般財源	千円								
人件費	(A) 事業費計	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
	(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
	(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
人件費	正規職員従事人数	人	0	2	2	1	2	2	2	2
	延べ業務時間	時間	0	11	11	8	11	11	11	11
人件費	(B) 人件費計	千円	0	45	45	32	45	45	45	45
	トータルコスト(A)+(B)	千円	0	45	45	32	45	45	45	45

事務事業名	新須屋駅駐輪場維持管理事業	所属部	政策部	所属課	企画課
-------	---------------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部 (SEE)

*原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 施設の破損等がない限り苦情はないものと思われる。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか?成果が頭打ちになってないか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 現在の状況を維持することが一番の成果であるため
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 駅の管理者である熊本電鉄が管理を行なっている。市と事業者の連携は十分に図っている。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費自体がない。
	⑥人件費 (延べ業務時間) の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか? (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 電話やメールによる打ち合わせで連携を図っているため、必要最小限の業務時間でこなっている。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 広く駅の利用者に開放しているため、公平・公正である。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 設置については市が行ない、設置後の管理は、全て熊本電鉄が行なっている。

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

設置した平成22年度から現在まで苦情等はない。今後も施設を管理している熊本電鉄との連携を継続し、適正な状態を保っていく。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持		○																		
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策																					