

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 7月25日更新

事務事業名		簡易水道整備事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	2	緑豊かな環境と共生するまちづくり			所属部	水道局	課長名	水野 孝春
	施策	9	住環境の充実			所属課	上下水道課	担当者名	西本 尚弘
	基本事業	24	水の安定供給			所属班	管理工務班	(内線)	1153
予算科目	会計企業	款	項	目	事業連番	法令根拠	地方公営企業法、水道法、合志市水道事業給水条例	成果優先度評価結果	: ②
								コスト削減優先度評価結果	: -
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	簡易水道の配水管・配水施設等整備事業。平成9年度から水道を計画的に整備し清浄にして豊富低廉な水の供給を図り、公衆衛生の向上と生活環境の改善のために事業開始時から行っている。水道利用者数(給水件数)は平成18年度末(18、769件)から平成23年度末(20、555件)までの5年間で約1、786件増加して年々増加傾向にあり、それに伴い配水施設も増加している。
【業務の流れ】	簡易水道の配水管・配水施設等整備の設計事務、業者選定、契約事務、現場監督、竣工検査。簡易水道の配水管の修繕に伴う修繕依頼、監督、修繕費積算、請求。
【主な予算費目】	建設改良費(営業設備費) 工事請負費、委託料。
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	無し

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
竹迫地区簡易水道事業配水管布設替設計業務委託および工事	配水管布設替測量設計業務委託および工事、配水施設等設備更新設計業務委託および工事。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
ア: 簡易水道の配水施設数	箇所: 配水管布設替工事箇所の増および配水施設等設備更新工事の増
イ: 簡易水道の配水管布設工事延長	m
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位)
簡易水道配水管及び配水施設。簡易水道利用者。	ア: 簡易水道利用者数 人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位)
簡易水道配水管及び配水施設を計画的に布設・設置出来る。安全で良質な水道水を安定的に供給出来る。	ア: 水質、水圧への苦情に対する処理率 %
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
簡易水道の配水管・配水施設等の整備を行うことにより、豊富低廉な水の供給及び公衆衛生の向上と生活環境の改善が図られるため	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	21年度 実績(決算)	22年度 実績(決算)	23年度 目標(当初予算)	23年度 実績(決算)	24年度 目標(当初予算)	25年度 予定	26年度 見込	27年度 見込
① 活動指標	ア 箇所		5	5	5	5	5	5	5	5
	イ m		478	207	300	594	2,175	3,325	604	460
② 対象指標	ア 人		5,427	5,269	5,427	5,611	5,611	5,611	5,611	5,611
	イ									
③ 成果指標	ア %		100	100	100	100	100	100	100	100
	イ									
投資 入 費 量	国庫支出金	千円			6,818	6,681	32,389	39,284	28,840	40,026
	都道府県支出金	千円								
	地方債	千円			12,272	13,300	109,300	78,568	57,680	80,052
	その他	千円	7,450	30,576	7,910	13,694	68,311	45,759	69,573	56,217
	繰入金	千円	7,138							
	一般財源	千円								
(A) 事業費計	千円	14,588	30,576	27,000	33,675	210,000	163,611	156,093	176,295	
(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
正規職員従事人数	人	4	3	4	8	8	8	8	8	
延べ業務時間	時間	374	380	1,000	1,030	1,000	1,000	1,000	1,000	
(B) 人件費計	千円	1,488	1,565	4,120	4,159	4,120	4,120	4,120	4,120	
トータルコスト(A)+(B)	千円	16,076	32,141	31,120	37,834	214,120	167,731	160,213	180,415	

事務事業名	簡易水道整備事業	所属部	水道局	所属課	上下水道課
-------	----------	-----	-----	-----	-------

## 2 評価の部 (SEE)

\*原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 工事の発注見通しが出来ており、工事の期間も余裕を持って完了できるため。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 普及率がほぼ100%に近い数値に達しているため、これ以上の向上余地はないと思われる。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 上水道との連携
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費は工事請負費、委託料であり、可能な限り集約して競争入札により発注を行いコスト削減を図っている。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費は工事請負費、委託料であり、可能な限り集約して競争入札により発注を行いコスト削減を図っている。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 配水管を整備するすべての水道使用者に受益機会があるため公平・公正である。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 簡易水道整備事業において清浄にして豊富低廉な水の供給を図り、公衆衛生の向上と生活環境の改善は行政が行う事業である。そのため役割分担は適正である。

## 3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

平成28年度に簡易水道事業を上水道事業へ統合するため、施設等の改良が必要となるため、補助事業を活用し計画的に工事を進めていかななくてはならない。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

<p>(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策</p>																						