

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 7月 4日 更新

事務事業名		保育所入所等措置事業			<input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連		
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	健康福祉部	課長名	中嶋 万喜
	施策	19	子どもを見守り、育てる地域づくり			所属課	子育て支援課	担当者名	上田 民子
	基本事業	57	子育てと仕事の両立支援			所属班	子ども保育班	(内線)	2315
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	児童福祉法合志市保育の実施に関する条例		
	一般	3	2	3	10580		成果優先度評価結果	③	
							コスト削減優先度評価結果	⑪	
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)					

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	認可保育所へ保育に欠ける乳児、幼児等の入所、退所等実施を行う。また、保育の実施に要する保育所運営費を支弁する。保護者が働いていたり、病気の状態にあるなどの理由で、家庭において十分な保育ができない児童がいたため、昭和29年4月1日に旧西合志町に2園保育所を認可、それに伴って保育所に対して運営費を支払うようになった。合志町でも同12月より1園を認可した。平成23年度現在、16園保育所があり、平成24年度には2園を認可予定である。
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	共働き世帯の増加や、核家族の増加により、保育所入所を希望する児童数が増加している。また、旧合志町の南部地区や旧西合志地区の須屋地区は、新興住宅やアパートの増加により児童数が急激に伸びている。一方、既存地区に関しては児童数が減ってきており、入所を希望する保育所に偏りが出てきている。児童福祉法は、改正がされているが、保育所入所に関する根本的な変更はない。しかし、国では子ども・子育て新システムの検討がなされており、大きな改正がなされる可能性もある。
【業務の流れ】	入所実施: ①保護者からの入所相談 ②保育所入所申込書受付 ③入所申込書受理(自費状況、所得、希望保育所状況) ④入所決定(入所推薦書、保育料)発行 ⑤入所決定通知
【主な予算費目】	職員手当、需用費、負担金補助及び交付金
【意見や要望】	関係者(住民、議会、事業者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
	自宅近くの保育所を希望する人が多く、住宅地の近くの保育所を希望する場合、入所ができない児童が多数出ている。希望保育所(住宅近くの保育所)へ入所できるように、定員増や人口の多い地区に新設保育所を作ってほしいとの声が多く寄せられている。人口の増加及び経済状況の悪化に伴う経済的な理由での保育所希望する保護者が増えており、待機児童が多数発生しており、H21年度より待機児童が50人以上いるため特定市町村となった。保育所からは、運営費の増額、最低基準の緩和等の要望がある。

1 現状把握の部(DO, PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
市内保育所及び市外保育所に入所及び退所に関する措置を行った。また、入所措置に伴う運営費補助を支払った。	市内保育所及び市外保育所に対し、入所及び退所に関する措置を行った。また、入所措置に伴う運営費補助を支払う。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ ア: 就学前児童	人
イ: 市内保育所	園
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
・ 就学前の「保育に欠ける」要件を満たす世帯の児童	→ ア: 保育に欠ける児童
・ 認可保育所	イ: 認可保育所
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
・ 仕事と子育ての両立ができる。	→ ア: 市内保育所定員
・ 入所児童が安心して過ごせる	イ:
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	21年度実績(決算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	23年度実績(決算)	24年度目標(当初予算)	25年度予定	26年度見込	27年度見込		
① 活動指標	ア 人		3,652	3,854	3,900	3,954	3,900	3,900	3,900	3,900		
	イ 園		14	16	16	16	18	18	18	18		
② 対象指標	ア 人		1,644	1,680	1,740	1,789	1,850	1,850	1,850	1,850		
	イ 園		14	16	16	16	18	18	18	18		
③ 成果指標	ア 人		1,320	1,490	1,550	1,550	1,760	1,760	1,760	1,760		
	イ:											
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円	422,307	475,062	497,000	491,266	564,000	575,280	575,280	575,280	
		都道府県支出金	千円	224,192	250,505	264,300	257,905	299,000	304,980	304,980	304,980	
		地方債	千円									
		その他	千円	350,844	362,419	388,600	389,467	446,000	454,920	454,920	454,920	
		繰入金	千円									
	一般財源	一般財源	千円	357,062	400,397	409,182	408,804	449,211	458,195	458,195	458,195	
		(A) 事業費計	千円	1,354,405	1,488,383	1,559,082	1,547,442	1,758,211	1,793,375	1,793,375	1,793,375	
		(A)のうち指定経費	千円	0	1,488,123	1,558,823	1,547,334	1,757,353	1,792,500	1,792,500	1,792,500	
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	1,021	1,421	1,419	1,781	1,816	1,816	1,816	
		人件費	人	7	6	7	6	7	7	7	7	
延べ業務時間	時間	3,000	4,970	3,000	5,520	5,529	5,520	5,520	5,520			
(B) 人件費計	千円	11,940	20,476	12,360	22,289	22,779	22,742	22,742	22,742			
トータルコスト(A)+(B)	千円	1,366,345	1,508,859	1,571,442	1,569,731	1,780,990	1,816,117	1,816,117	1,816,117			

事務事業名	保育所入所等措置事業	所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課
-------	------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部 (SEE) ※原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input type="checkbox"/> 達成した 人口増加、希望者の増加により、多数の待機児童が発生してしまった。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 ⇒
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 平成22年4月より新設認可保育所が開園し、10月にはもう1園新設認可保育所が開所したが、それでも待機児童が解消できなかった。平成22年度中に新たな新設認可保育所の募集を行い、平成23年度中に建設、平成24年4月に開所を目指す。また、平成23年度中に既存園1園の増等を行い、平成24年度に定員増を行なう予定。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 ⇒
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 現在の保育所は、定員より上乗せして児童が入所していたり、入所希望の偏りにより希望する保育所へ入所できない場合も多数発生している。新設保育所を住宅地へ作ることや、現在の各保育所定員の見なおしも必要である。また、保育所に対して、各月に支払っている運営費の用途についての指導を行うことで成果の向上が図れる可能性がある。	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ⇒
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 保育に欠ける就学前の全ての児童を受け入れるだけの類似事業はない。	<input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ⇒
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 運営費は定員が増えるほど単価が下がるため、定員を超えて保育する弾力運用について、少ない定員で実施するよりも、定員を超えた分も含めた定員にした方が、同じ人数でも運営費が下がってくる。そのため、市としてはできる限り適正な定員管理に努めたほうがよい。	<input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ⇒
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 保育所定員、入所者数、申込者数ともに毎年増加しているにも関わらず、担当者人数は変わらないため大変な状況である。平成22年度と平成24年度を比較すると、30%近く業務量が増加している見込みである。繁忙期には、コスト削減のため単価の安い職員を中心に業務をしてきたが、限界に達した。 他課に対する業務内容は、申請受付時に家庭の状況等を聞き取りをしたり、家庭状況を詳しく審査して決定をすることで、正規職員以外での措置決定は難しい。また、受付時に家庭状況等の聞き取りを行う必要があるため、延べ業務時間を削減することも難しい。 保育所や園・県に対する業務内容は、運営費請求書を提出してもらい支払処理をする、補助金申請をする等の最低限の事務のため削減の余地はない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ⇒
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 対象を保育に欠ける児童としているので、公平である。また、運営費についても国の基準に従っているため、公平・公正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ⇒
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 申請受付時に家庭の状況等を聞き取りをしたり、家庭状況(職業、収入等)を詳しく審査して決定をするため、正規職員以外での事務は難しい。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 ⇒

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

平成21年度4月1日で71名の待機児童を報告し、特定市町村に該当している。特定市町村に該当した場合は市町村保育計画を策定し、待機児童解消のために必要な施策を行なうことが必須となるので今後の計画を策定しなければならない。平成24年度には、1園の定員増および2園の開設を予定しており、解消する見込みである。  
また、業務量が限界に達しているため、職員配置の検討も必要である。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない) 入所時の審査は毎年厳格化を続けているが、現在入所中の児童の継続審査はそれほどではない。職員が配置できなければ実現できないが、公平・公正をより高めるためには継続審査の厳格化が必要である。	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 担当職員の増員が必須。																						