

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 6月29日更新

事務事業名		児童館母親クラブ活動支援事業			<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり		所属部	健康福祉部	課長名	中嶋万喜
	施策	19	子どもを見守り、育てる地域づくり		所属課	子育て支援課	担当者名	二瀬義継
	基本事業	58	地域における子育て支援		所属班	子ども保育班	(内線)	2312
予算科目		会計一般	款3	項2	目4	事業連番10589	法令根拠	合志市地域組織活動育成事業補助金交付要綱
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始			事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		
							成果優先度評価結果	: ⑩
							コスト削減優先度評価結果	: ⑥

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	児童館母親クラブの活動に対して補助する。 (地域組織活動育成事業) ①親子及び世代間の交流、文化活動を行う ②児童養育に関する研修活動を行う ③児童の事故防止等活動を行う
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	の3つの活動条件が必須母親クラブは、各児童館の開館に併せて結成しているが、母親クラブに対しての活動助成は、平成9年6月5日に国の児童手当法のなかの「児童環境づくり基盤整備事業」により実施されている。核家族化等の理由により、子どもを保育所等に預けていない若いお母さんの育児に対する不安や孤独感といった悩みや心の病気が増えていることもあり、母親の精神的負担の軽減のための仲間づくりや子育てに関する情報収集の場としての母親クラブの存在は大きく申し込みが増えている。
【業務の流れ】	①補助金交付申請書(添付:事業計画書、収支予算書)の受付、審査 ②補助金決定伺い ③補助金決定通知書 ④補助金支払(支出負担行為、支出命令書) ⑤実績報告書(添付:事業報告書、収支精算書)
【主な予算費目】	補助金
【意見や要望】	本事業の主旨は児童の健全育成を図るため、母親など地域住民の積極的参加による地域組織活動促進を図る団体への補助であるが、本市では、児童館を中心に活動する母親クラブ等に補助しているものの、なかなか人材の確保や育成が難しい。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
①手段(主な活動)23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
児童館を中心に活動している母親クラブ3団体に対し活動助成を行った。	児童館を中心に活動している母親クラブに対し活動助成を行う。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位): 予算の主な増減の理由
→ア: 母親クラブ数	→イ: 団体: 国基準額の減による減額。
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
子育てに興味のある地域住民	(単位)
	→ア: 市内の人口
	→イ: 人
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
児童の健全育成を図る地域活動の推進ができる。	(単位)
	→ア: 母親クラブへ登録者数
	→イ: 人
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
団体への補助事業であるが成果指標として母親クラブへの登録者数として設定した。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2)各指標・総事業費の推移		単位	21年度実績(決算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	23年度実績(決算)	24年度目標(当初予算)	25年度予定	26年度見込	27年度見込
①活動指標	ア 団体		3	3	3	3	3	3	0	0
	イ									
②対象指標	ア 人		54,856	55,828	54,800	56,638	57,000	57,500	58,000	58,500
	イ									
③成果指標	ア 人		311	195	200	148	200	200	200	200
	イ									
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円							
		都道府県支出金	千円		204	204	180	180	180	180
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	(A)事業費計	一般財源	千円		102	102	90	90	90	90
		(A)事業費計	千円	0	306	306	270	270	270	270
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(B)人件費計	千円	0	103	123	222	123	0	0
人件費	正規職員従事人数	人	0	2	3	2	3	0	0	
	延べ業務時間	時間	0	25	30	55	30	0	0	
	(B)人件費計	千円	0	103	123	222	123	0	0	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	0	409	429	492	393	270	270	

事務事業名	児童館母親クラブ活動支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課
-------	----------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部 (SEE)

*原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 児童館付きの地域組織（母親クラブ）であるため、それぞれの館の児童厚生員が指導しながら活動したため、達せたと考える。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 それぞれの館の児童厚生員が指導をしながら活動するため目標の達成見込みはある。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 国の規定する事業であるため、国にゆだねられている。	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似事業が無い。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 県の定める活動条件を満たした上での補助事業であり、補助基準額が県で定められている。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 当該事業については、補助事務だけであるため現在が最低業務時間である。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 児童館によっては、お断りやキャンセル待ちも一部あるが、他の児童館の母親クラブを紹介する等して対応していくので、現状、公平性である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 地域の子育てボランティアの育成であるため、行政が補助や指導することで育成するため役割分担は適正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

各地域組織とも活発な活動が来ている。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持																				
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策																					