

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 5月24日更新

事務事業名	がんばる先生支援事業					<input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input checked="" type="checkbox"/> 集中改革プラン関連	
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	青木洋治
	施策	20	義務教育の充実			所属課	学校教育課	担当者名	飯開輝久雄
	基本事業	64	指導力の向上			所属班	学務指導班	(内線)	2226
予算科目	会計一般	款10	項1	目3	事業連番11557	法令根拠	がんばる先生支援補助金交付要綱		
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input checked="" type="checkbox"/> 23年度から開始					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 23 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		
							成果優先度評価結果	①	
							コスト削減優先度評価結果	②	

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	この事業は市長マニフェストによる。多くの先生方が、本市児童・生徒の教育に熱心に取り組まれているが、先生方は独自で書籍を購入したり、研修会へ参加したりし指導力向上に自己研鑽を重ねておられ、このように自己研鑽されている先生方の支援を行うことが「がんばる先生が、がんばれる環境」となり指導力の向上につながると考える。補助金は予算の範囲内で市長が定める額を市立学校に對し交付する。
【業務の流れ】	申請受付、補助金交付決定、請求支払い事務、実績報告、補助金の額の確定(補助金精算事務)
【主な予算費目】	補助金
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	「外部講師を招いて校内研修を実施したい。指導力向上のため民間の講習を受講したいが受講料が高い。」など学校から要望があがっている。

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
小中学校のがんばる先生支援事業に要する経費を助成した。	小中学校のがんばる先生支援事業に要する経費を助成する。
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ ア: 研究授業に参加する教師の数(校長、教頭、養護教諭、栄養士、事務職員を除く) 人	
→ イ:	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位)
教師	→ ア: 小中学校の教師の数(校長、教頭、養護教諭、栄養士、事務職員を除く) 人
	→ イ:
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位)
この事業を活用し校内研修や民間講習受講等により得たスキルを生かし、他の教師にもその知識を広く周知することで、全体の教師の指導力が身につく。	→ ア: 一人あたりの研究授業の実施回数(年間) 回
	→ イ:
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
この事業を活用し校内研修や民間講習受講により得たスキルを活かし、他の教師にもその知識を広く周知することで、管内小中学校の教師の指導力が引き上げられると考えるため。平成21年度の実施調査結果として一人あたりの研究授業の実施回数は、1.21回、H22年度は325回/250人=1.30であった。今後も教師の資質・能力向上及び授業改善のため、研究授業を行うことが望ましい。また、目標値については、学校規模の状況で実施の難易の差は出るが、校長のリーダーシップのもと、平成23年度1.30回と設定し、研究授業を実践させたい。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	22年度	23年度	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度		
			実績(決算)	実績(決算)	目標(当初予算)	実績(決算)	目標(当初予算)	予定	見込	見込	
① 活動指標	ア	人		0	255	282	255	255	255	255	
	イ										
② 対象指標	ア	人		0	255	282	255	255	255	255	
	イ										
③ 成果指標	ア	回		0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計	一般財源	千円			2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
		(A) 事業費計	千円		0	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
		(A)のうち指定経費	千円		0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円		0	0	0	0	0	0	0
		(B) 人件費計	千円		0	412	222	123	123	123	123
人件費	正職員従事人数	人		0	2	5	4	4	4	4	
	延べ業務時間	時間		0	100	55	30	30	30	30	
	(B) 人件費計	千円		0	412	222	123	123	123	123	
	トータルコスト(A)+(B)	千円		0	2,912	2,722	2,623	2,623	2,623	2,623	

事務事業名	がんばる先生支援事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	学校教育課
-------	------------	-----	-------------	-----	-------

2 評価の部 (SEE)

*原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 指導力向上のため研修に参加したいとの要望が高い。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 各学校で指導力向上につながる方法等について検討し、限られた予算で最大限の効果を発揮するようにしている。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似事業はない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の補助金であり、削減はできない。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の業務時間であり、削減はできない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 この事業により特定の個人が利益を受けるものではない。受益者負担は課していない。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 市内小中学校の教師の指導力向上のための事業であり、移行できない。

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

校内研修や講習受講、書籍購入等によって、教師の指導力向上へとつながった。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						