

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 6月20日更新

事務事業名		図書館運営司書配置事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会事務局	課長名	上原 哲也
	施策	21	生涯学習の推進			所属課	生涯学習課	担当者名	前田 美和
	基本事業	66	学習の啓発			所属班	図書館班	(内線)	2536
予算科目	会計一般	款 10	項 5	目 8	事業連番 11015	法令根拠	図書館法第13条(職員)		成果優先度評価結果 : ⑧ コスト削減優先度評価結果 : ⑥
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)			

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	合志市立図書館の経常的な健全運営のため、非常勤職員として司書等を27名配置している。司書等の仕事内容の主なものは、①資料の分類・整理に関すること②資料の閲覧・貸出返却等に関すること③資料の製本及び修理に関すること④その他図書館の目的達成のため必要な事項に関すること。 平成7年11月の図書館の開館に伴い、旧合志町は5名、旧西合志町は8名を任用した。蔵書冊数・貸出冊数の増加などにより、各々の館で司書を増員した。今後も貸出冊数の増加が予想され、レファレンス業務の専門性も増すことが予想されるため、司書等の事務量が増えるものと思われる。
【業務の流れ】	司書等の募集・任用関係、勤務管理(出勤日の調整・休暇等管理)、適切な労働環境づくり
【主な予算費目】	報酬・賃金
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	平成18年12月の議会の一般質問で「財政削減の一環として民間委託はできないか」という意見がだされていたが、司書の職務の専門性の特性からサービスの低下や図書館機能の低下が懸念される。重大な問題であることの理解を得ている

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
① 手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動)(DO)	24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
司書等を27名配置(内訳: 西合志館16名、合志館10名・合志図書館長、うち1名産休代替臨時)	25名配置とする(内訳: 西合志館15名、合志館10名)
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ ア: 図書館開館日数	日 合志図書館長廃止による報酬の減・夏休み自主学习支援臨時職員人数の減・育休代替臨時職員の減による賃金の減。
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)
図書館利用者	(単位) ア: 出勤日数 日 → イ: 就業時間 時間
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)
専門的な知識をもつ司書を図書館に配置して、適切な情報を早く入手できる。	(単位) → ア: レファレンス件数 件 → イ:
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠	
専門的な知識やスピードを数値化できないためレファレンス件数を成果指標とした。・年度毎に大きなばらつきがあるため前年並の設定とした。	
総トータルコスト 全体計画 ～ 年度 0	

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	21年度実績(決算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	23年度実績(決算)	24年度目標(当初予算)	25年度予定	26年度見込	27年度見込	
① 活動指標	ア	日	302	298	298	298	298	298	298	298	
	イ										
	イ	時間	4,038	5,052	4,990	4,352	4,990	4,990	4,990	4,990	
② 対象指標	ア	時間	32,304	40,416	34,250	33,728	34,250	34,250	34,250	34,250	
	イ										
③ 成果指標	ア	件	11,159	10,520	10,000	10,448	10,000	10,000	10,000	10,000	
	イ										
投資	事業内訳	国庫支出金	千円	518	799	709	857	888	709	709	
		都道府県支出金	千円	960	980	821	698		821	821	
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	一般財源	千円	28,130	28,456	29,816	28,400	28,160	29,900	29,900	29,900	
入費	(A) 事業費計	千円	29,608	30,235	31,346	29,955	29,048	31,430	31,430	31,430	
	(A)のうち指定経費	千円	0	29,255	29,963	28,706	28,469	29,963	29,963	29,963	
	(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
人件費	正規職員従事人数	人	4	4	2	2	2	2	2	2	
	延べ業務時間	時間	800	501	360	360	360	360	360	360	
	(B) 人件費計	千円	3,184	2,064	1,483	1,453	1,483	1,483	1,483	1,483	
トータルコスト(A)+(B)		千円	32,792	32,299	32,829	31,408	30,531	32,913	32,913	32,913	

事務事業名	図書館運営司書配置事業	所属部	教育委員会事務局	所属課	生涯学習課
-------	-------------	-----	----------	-----	-------

2 評価の部 (SEE)

*原則は23年度の後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】利用者も多く達成できるものとする。 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 厳しい現状にある市民生活において、起業や就業・高齢者・闘病者等に対する充実した情報提供を司書の専門性を活かして成果を向上させる可能性がある。成果の向上には専門職司書の増員が必要である
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】(具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 司書の仕事に類似事業がない
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 合併後、すべての館が共通カードで貸出し返却ができるシステムとなり、各図書館相互の配送業務の拡大と利用者の増、貸し出し冊数の増加で現人数での業務は多忙を極め、今後も更に司書ひとりあたりの業務量は増加すると思われる
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 非常勤職員を対象とする業務なので、正職員が行なうのが適正である。又、合併後も合志館・西合志館でそれぞれ事業を行なっているため、健全運営のためには、各々の館で司書の任用及び勤務日の調整等を行なっていくのが効率的であり管理面からも望ましい。合志市外の状況と照らし合わせても、市民の利用状況に対して人件費は非常に低い現状である
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 司書の職務は多岐に渡っていることにより、全ての市民に公平・公正にサービスされている
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 繁忙期にボランティア等の協力についても考えられるが、経験のある司書等のサービスも重要である。

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

職員が削減されるなか、非常勤の司書等の役割はより重要になってくるものと思われる。
--

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 現状のまま実施	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○																			
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						