

事務事業マネジメントシート(平成23年度実績と平成24年度計画)

平成24年 7月 6日 更新

事務事業名		親子ふれあい講座実施事業					<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連
総合 計画 体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会	課長名	上原 哲也
	施策	21	生涯学習の推進			所属課	生涯学習課	担当者名	福田 有里子
	基本事業	67	学習への参加機会の提供			所属班	図書館班	(内線)	1540
予算科目	会計 一般	款 10	項 5	目 8	事業連番 10809	法令 根拠		成果優先度評価結果 ②	
終了、開始年度	<input checked="" type="checkbox"/> 23年度で終了 <input type="checkbox"/> 23年度から開始			事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 ~ 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度				

★事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・ きっかけ・今後の 状況変化を含む)	司書が講師を務め、テーマに沿った本を中心に親子で製作活動をする。親子で読書活動の楽しさを味わい親しみ、感動を共有することで読書推進を図ることを目的に平成8年度に開始された。参加人数は安定している。図書館利用数及び貸出し数が増加している。
【業務の流れ】	製作内容の決定、参加者募集チラシ作成及び配布、準備物購入、参考資料作成配布、当日の会場設営及び受付
【主な予算費目】	需用費（消耗品費）
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	参加体験する講座は年数回開催してほしい。 手作りのものを子どもと一緒にできてよかったです。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標 ①手段(主な活動) 23年度実績(23年度に行った主な活動) (DO) 司書が講師となり、本『あかずきんちゃん』にててくる登場人物のマスクcottを親子で製作した。42人の参加があった。	新規・拡充区分 24年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 物語に登場するマスクottを親子で作製し、実際に手で触れるこにより、読書活動へ導くよい機械になった。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標) →ア)開催回数 イ)参加者募集人数	(単位) 回 人 (10600) 子どもの読書活動推進事業に統合のため減
②対象指標(対象の大きさを表す指標) 合志市の親子等(子どもは小学生以下)	(単位) 人 人
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 親子で本に関わる製作活動をし、感動を共有する中で読書へと導く。	(単位) % % % % % % % %
*③成果指標設定の理由と24年度目標値設定の根拠 ・参加者募集人数に対する参加者の割合により、講座への関心度と参加機会への公平性が判断できる。 ・親子を対象にした講座のため、安全面でも参加者40名以内が望ましい。	総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0

(2)各指標・総事業費の推移			単位	21年度実績(決算)	22年度実績(決算)	23年度目標(当初予算)	23年度実績(決算)	目標(当初予算)	予定	見込	見込
① 活動指標	ア)回 イ)人		回	1 40	1 40	1 40	1 0	1			
② 対象指標	ア)人 イ)		人	27	40	40	42				
③ 成果指標	ア)% イ)		%	68	100	100	42				
投 入 量	事 業 費 額 内 訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 繰入金 一般財源	千円	3	5	4	4				
		(A) 事業費計 (A)のうち指定経費 (A)のうち時間外・特勤	千円	9 0 0	10 0 0	10 0 0	8 0 0				
	人 件 費	正規職員従事人数 延べ業務時間	人 時間	3 50	2 24	2 16	236				
		(B)人件費計	千円	199	98	65	952				
		トータルコスト(A)+(B)	千円	208	108	75	960				

事務事業名	親子ふれあい講座実施事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

2 評価の部 (S E E)

*原則は23年度の事後評価、ただし複数年度事業は23年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①23年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ②24年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか?成果が頭打ちになってないか	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ⑨見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ⑩公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した ⑪見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ⑫公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
効率性評価	⑬事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	⑭人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	⑮受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	⑯行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	⑰見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ⑱公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
	⑲見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ⑳公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	⑳公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	⑳公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	⑳公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	⑳公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
公平性評価	⑳見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ㉑公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉑公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉑公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉑公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉑公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
	㉒見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ㉓公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉓公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉓公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉓公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉓公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
役割分担評価	㉔見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ㉕公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉕公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉕公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉕公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉕公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?
	㉖見直し余地がある ⇒【理由 ↗ ㉗公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉗公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉗公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉗公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	㉗公的機関による運営の適正化 運営のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?

3 評価結果の総括 (S E E) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

・参加者に、大好きな絵本の主人公を親子で一緒に製作し、実際に手に触れる体験で心満たされる時間を体験いただいた。今回の体験を、読書の楽しみにつなげることができた点で充分な成果があった。

・針を用いた製作であったので、幼児の参加が少なかった。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (P L A N)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案) · · · 複数選択可

- 廃止 休止 目的再設定 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

子どもの読書活動推進事業に統合

(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

成 果	コス ト		
	削 減	維 持	増 加
向 上			
維 持			
低 下			

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策