平成 19 年度 **事務事業マネジメントシート** 作成日 平成 19 年 5 月 2 日作成 点検日 平成 19 年 7 月 3 日作成

(予算の内訳)負担金(100,000円)	_						-		MIX I 1/%	T '	/, HIF/%
高集名 対	1					□ マニフェスト	·関連	□ 全庁横断課題関連			
選出		政策名	総 働く人々が輝き続けるまちづくり 合 0:3			所		車部	所属課 商工	振興課	
本学年本名 本学年本名 本学年本名 本学年本名 本学年本名 本学年本名 本学年本名 本学年本		施策名 計画 1 2 1 商工業の振興				所	属係 商工振頻	典班			
李葉	体				担	当者名 二瀬 義	継		1115		
事業期間		予算科目	会計	款		業	注	令根拠			
		事業期間					唐 18 年				
(事業の内容)無本規模と物産過行協会への参問によって、市内物産のPKに寄与する。 (法院の内容)物産品の宜伝、展示等の事業展開に必要な情報の発酵を受ける。 無本規格金数解除会への耐宜及び利客 申請な付、支払、 (下華の内容)角担金(100,000円) (下華の内容)角担金(100,000円) (下華の内容)角担金(100,000円) (丁華の内容)角担金(100,000円) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁華の内容)角型の部(00) (丁藤の内容)角型の部(00) (丁藤の内容)角型の内によって、内容をどのでは、大田の内容ので	事系	条事業の概要	(具体的	内なやし	」方、手順、詳細						
現状担債の部(DO)	(事業の内容)熊本県観光物産進行協会への参画によって、市内物産のPRに寄与する。 「業務の内容)物産品の宣伝、展示等の事業展開に必要な情報の提供を受ける。 熊本県物産振興協会への調査及び回答。 申請受付、支払。 国庫支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 量 人 正規職員従事人数								0		
現状世版の熱(DO) () 等為事業の目的と指標 () 手隊(上で活動) () 手隊(上で活動) () 手隊(上で活動) () 手隊(上で活動) () 手隊(上で行った主な活動) () 手幣(上げっへ多海加 () 上げっへ多海加 () 上げっから加 () 上げっから () 上げっか	(1/:	鼻の内部/貝担	並(100), 000F	1)				費	人件費計(B)	0
(1) 事務事業の目的と指標 (1) 手段(生び活動) 18年度実績(18年度に行った主な活動) 18年度実績(18年度に行った主な活動) 18年度実績(18年度に行った主な活動) 18年度時間(18年度に計画している主な活動) 18年度同様(18年度に計画している主な活動) 18年度同様(18年度に計画している主な活動) 18年度同様(18年度に計画しているもな活動) 18年度同様(18年度に計画しているもな活動) 18年度同様(18年度に計画しているもな活動) 18年度同様(18年度に計画しているのか)*人や自然資源等 2 対象指標(対象の大きさきます情報)数字は認んしない 名称 2 が	_	担状地場の部	(DO)							NUNCA) T(B)	U
単位 16年度	(1) 事務事業の目的と指標 ① 手段(主な活動) 18年度実績(18年度に行った主な活動) 18年度実績(18年度に行った主な活動) ・県物産振興協会の参加 ・県物産振興協会の調査への回答及び合志市の情報提供 ・負担金の支出 19年度計画している主な活動) 18年度同様。 ② 対象(離、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 熊本県物産振興協会加盟団体に多くの情報が提供され、スムーズな運営を図る ことが出来る ② 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 熊本県物産振興協会加盟団体に多くの情報が提供され、スムーズな運営を図る ことが出来る ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 経営基盤が確立している。 ② 計算(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ・										
単位 (実績) (実績) (見込) (目標) (目標) (最終目標) 日標) (日標) (日標) (日標) (日標) (日標) (日標) (日標)	(2)	総事業費•指標	標等の		16年度	17年度	10年度	10年度	20年度	91 年 由	22 年度
国庫支出金 千円 100 1				単位							
トータルコスト(A)+(B) 千円 0 0 378	投入量	事業費計 人 正規職員従 件 一 延べ業務	^{支出金} 付債 付 付 (A) 事人数 時間	千円 千円 千円 千円 千円 千円	0	0	100 100 3 70	100 100 3 70	100 100 3 70	100 100 3 70	100 100 3 70
プロ 5 5 5 5 イ件 10 10 10 10 10 ウ H 20 20 20 20 20 ア社 419 420 420 420 420 対象指標 イ 5 5 5 5 5 成果指標 イ 7 円 5 5 5 5 5 ア 円 ア 円 7 10	╚			千円		0					
ウ H 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 420	•		ア						5	5	5
対象指標 イ				Н			20	20	20	20	20
成果指標 イ カ		対象指標	ア イ	社			419	420	420	420	420
7 円		成果指標	ア	回			5	5	5	5	5
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			٠,							<u> </u>	1

合志市

	平切平木 石	深行,从沙王派	央伽云沙西于未	171万国口17	在未派共 印	777周4木	[印工]双夹体		
1	(3) 事務事業の環境変化・住民意見等 ① この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? H5年4月1日熊本県物産振興協会の設立に伴い市町村の取り組みがはじまった。								
SE	② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? S38年観光基本法~S39年物産振興協会任意団体結成。 H18年の新市合併により負担金が5万円から10万円へ変更になった。								
_	③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 地元特産品の全国展開に向けてアンテナショップ等への出品希望があった。								
2	評価の部(SEE) ①政策体系との		『価、ただし複数年度		<u>両</u> ⇒3 改革・改善方向	コの立(2tk	カロシートソニ反映		
目的妥当性評価	この事務事業の目系に結びつくか?意果に結びついている。	ーー・ 的は市の政策体 意図することが結	☑ 結びついている 熊本県物産振興協会の	⇒【理由】つ			供が図られるため結びついてい		
	なぜこの事業を市っならないのか?税: 成する目的か?	が行わなければ	見直し余地がある▼ 妥当である全市民に情報を提供す	⇒【 理由】 つ	⇒3 改革・改善方向 る。	可の部 (3材	(目シート)に反映		
	③ 対象・意図の	すべきか?意図を	□ 見直し余地がある ☑ 適切である 対象・意図とも現状で通	⇒【理由】つ	⇒3 改革・改善方向	可の部 (3材	(目シート)に反映		
	④ 成果の向上会成果を向上させる。成果の現状水準との差異はないか?向上が期待できない。	余地はあるか? あるべき水準と 何が原因で成果	▼ 向上余地がある □ 向上余地がない 熊本県物産振興協会へ がある。	⇒【 理由】 5	⇒3 改革・改善方向 青報を市内企業へ提供		【目シート)に反映 り、物産の振興を向上させる余地		
有効性評価	事務事業を廃止・位響の有無とその内!	木止した場合の影	影響無 ⇒【理由影響有 ⇒【その流通の形態が変わって	内容】与	⇒3 改革・改善方向 産品の消費者嗜好を知				
	⑥ 類似事業とのの可能性 目的を達成するに以外他に方法はな との統廃合ができるの連携を図ることに 上が期待できるか	は, この事務事業 いか?類似事業 るか?類似事業と こより、成果の向	他に手段がある・ 統廃合・連携が√ 統廃合・連携が他に類似する団体がない✓ 他に手段がない	· できる ⇒【理 ·できない ⇒【理	. 12	改善方向	の部(3枚目シート)に反映		
効率性評価	⑦事業費の削減 成果を下げずに事 ないか?(仕様やコ 民の協力など)	業費を削減でき	□ 削減余地がある □ 削減余地がない 他市町村とも同額の負	⇒【理由】 つ ⇒【理由】 つ 担金支出のためド		方向の部(3枚目シート)に反映		
		≝ベ業務時間を削 果を下げずにより □や委託でできな	削減余地がある 耐減余地がない 負担金の支出と研修会	⇒【理由】 つ ⇒【理由】 つ の参加で受動的			(3枚目シート)に反映		
公平性評価	11、宗地 事業の内容が一部 ていて不公平では、 負担が公平・公正・	3の受益者に偏っ ないか?受益者	■ 見直し余地がある ■ 公平・公正である 熊本県物産振興協会の 人々に情報発信ができ	⇒【理由】 う Dスムーズな運営	を図ることによって、物质		3枚目シート)に反映 供が図られるため、不特定多数の		

事務事業名	熊本県物産振興協会	参画事業	所属部	産業振興部	所属課	商工振興課
3 評価結果の総括の(1) 1次評価者として	上今後の方向性(次年原 の評価結果	度計画と予算への反映)) 全体総括(振り返り、	点名号)	
① 目的妥当性		□ 見直し余地あり		熊本県物産振興協会	へ参画し	、多くの情報を市内企業へ提 を向上させる余地がある。
② 有効性	□ 適切	☑ 見直し余地あり	,]			
③ 効率性	☑ 適切	□ 見直し余地あり	, T			
④ 公平性	☑ 適切	□ 見直し余地あり	J			
 廃止 休止 事業のやり方改善(対場状維持(従来通り本年度は新市としての (5) 改革, 改善を実現 		■ 事業統廃合・連携 業のやり方改善(公平性 見物産振興協会の今年 見物産振興協会の今年 関係を振興協会の今年	改善) 後の推移			4) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 増加 向上 成維 民 (K) X X X X X X X X X X X X X X X X X X X
4 事務事業の2次 (1) 1次評価結果の3						
記述不足で 一部記述不 記述は十分 記述は十分 ②評価の客観性 下 客観性を欠 一部に客観 客観的な評	評価の記述内容を読んけかりにくい を足のところがあるかなされている 水準(2次評価を行ったいており評価が偏っていまり評価が偏っていたところがある	後に総合的に判断し いる(事務事業の問題 る	点、課題 認識され	ている)		
(2) 2次評価者として)評価結果の根拠と理	里由	
① 目的妥当性		□ 見直し余地あり				
② 有効性	□ 適切	□ 見直し余地あり	⇔			
③ 効率性	□ 適切	□ 見直し余地あり _				
④ 公平性	□ 適切	□ 見直し余地あり	J			
原止原止事業のやり方改善(現状維持(従来通り		□ 事業統廃合・連携 業のやり方改善(公平性		かやり方改善(有効性改美		5) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 増加 向 上 成 維 果 持 低 下 × ×
(6) (6) 旧之外計劃之	x (改成 €]日] (() () () () () () () () () () () () ()					