

事務事業マネジメントシート(平成24年度実績と平成25年度計画)

平成26年 1月10日更新

事務事業名		災害復旧事業						☐ マニフェスト関連 ☐ 全庁横断課題関連 ☐ 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり					所属部	事業部	課長名	米澤俊一
	施策	1	危機管理・防災対策の推進					所属課	建設課	担当者名	衛藤文明
	基本事業	3	災害復旧対策					所属班	管理計画班	(内線)	2253
予算科目		会計一般	款11	項2	目1	事業連番11561	法令根拠	成果優先度評価結果 : ⑤ コスト削減優先度評価結果 : ⑨			
終了、開始年度		☐ 24年度で終了 ☒ 24年度から開始						事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 24 年度) ☐ 期間限定複数年度 (~ 年度)		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	市建設業協会との協定に基づき、災害時に出勤してもらったときの実費として消耗品や機械借上料として協会へ支払う。
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	
【業務の流れ】	災害発生→協会へ災害場所への要請→完了→請求
【主な予算費目】	需用費
【意見や要望】	建設業協会から災害時の連携を密にし、早急な対応ができるよう的確な指示をお願いするとの声が上がっている。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分	
①手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動)(DO)		25年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)	
災害復旧工事、機会借上料の支払い		災害の発生に備える	
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		(単位)	予算の主な増減の理由
→ア: 機械借上料を支払った件数		件	災害時の廃棄処理手数料と機械借上料の増額
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等		②対象指標(対象の大きさを表す指標)	
建設業協会		(単位)	
→ア: 建設業協会と契約を交わした件数		件	
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		③成果指標(意図の達成度を表す指標)	
災害時応援をしてもらい実費を支払う		(単位)	
→ア: 災害時に機械を借り上げた件数		件	
*③成果指標設定の理由と25年度目標値設定の根拠			総トータルコスト
災害時の早急な復旧作業により、安全で安心な通行ができるようにする。			全体計画
			～ 年度
			0

(2)各指標・総事業費 の推移				単位	実績(決算)	23年度 実績(決算)	24年度 目標(当初予算)	24年度 実績(決算)	25年度 目標(当初予算)	26年度 予定	27年度 見込	28年度 見込
① 活動指標		ア	件			0	1	1	1	1	1	1
		イ										
② 対象指標		ア	件			0	1	1	1	1	1	1
		イ										
③ 成果指標		ア	件			0	1	1	1	1	1	1
		イ										
投資 事業 入費 量	事業 内訳	財源	国庫支出金	千円								
			都道府県支出金	千円								
			地方債	千円								
			その他	千円								
			繰入金	千円								
			一般財源	千円			200	762	400	400	400	400
	(A) 事業費計	(A) 事業費計	千円		0	200	762	400	400	400	400	400
		(A) のうち指定経費	千円		0	0	0	0	0	0	0	0
		(A) のうち時間外、特勤	千円		0	0	0	0	0	0	0	0
		人件費	正職員従事人数	人		5	0	0	0	0	0	0
	延べ業務時間		時間		1,860	0	0	0	0	0	0	0
	(B) 人件費計		千円		7,510	0	0	0	0	0	0	0
トータルコスト(A)+(B)				千円		7,510	200	762	400	400	400	400

事務事業名	災害復旧事業	所属部	事業部	所属課	建設課
-------	--------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部（SEE）

*原則は24年度的事後評価、ただし複数年度事業は24年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①24年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	☒ 達成した ☐ 達成しなかった ⇒【原因】
	②25年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	☒ 目標達成見込みあり⇒【理由】 ☐ 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 災害は発生しないほうが良いのであり、目標設定自体が達成しないことに尽きる。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】 災害が発生しないようにしたいが、不可抗力によるものについては防ぎようがなく、向上の余地はない。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） ☒ 他に手段がない ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 災害発生時の事業であり、類似事業はない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 災害時に協力要請する事業であり、削減の余地なし
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 建設業協会と契約を締結し、道路が安全に安心して通行できるようにするので、正職員が行うべきである
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 市管理化にある道路等で災害が発生したときに行う事業なので市が負担するのは当然である
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 役割分担は適正である ⇒【理由】 市管理化にある道路等において発生する災害の復旧事業であるため市の役割は適正である

3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

災害時の迅速な対応ができた。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 ☐廃止 ☐休止 ☐目的再設定 ☐事業統廃合・連携 ☐事業のやり方改善（有効性改善） ☐事業のやり方改善（効率性改善） ☐事業のやり方改善（公平性改善） ☒現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） 不可効力による災害はいつ何時起きるか予想がし難い部分がある。事業としては継続して行っていく必要がある。		(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><td colspan="2" rowspan="2"> </td><td colspan="3">コスト</td></tr><tr><td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td>○</td><td></td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○																					
	低下																							
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策																								