

# 事務事業マネジメントシート(平成24年度実績と平成25年度計画)

平成25年 7月25日 更新

事務事業名		総合センター第2次空調設備改修事業					<input type="checkbox"/> マニフェスト 関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断 課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革 プラン関連
総合 計画 体系	政策 施策 基本事業	4 21 69	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり 生涯学習の推進 生涯学習施設(環境)の整備	事業連番 11438	法令 根拠	所属部 教育委員会事務局 教育部 所属班 生涯学習班	課長名 上原 哲也 担当者名 泉田 聰 (内線) 1514		
予算科目	会計 一般	款 10	項 5	目 2	事業連番 11438	法令 根拠	成果優先度評価結果 — コスト削減優先度評価結果 —		
終了、開始年度	<input checked="" type="checkbox"/> 24年度で終了 <input type="checkbox"/> 24年度から開始	事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度	<input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 ( 23 ~ 24 年度))					

## ★事務事業の概要（具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述）

【事業の内容】  (開始した背景・ きっかけ・今後の 状況変化を含む)	総合センター“ヴィーブル”的空調設備の計画的改修事業で、今回は第2次空調設備改修として蓄熱槽系統の熱源機器及びその周辺機器の改修を行う。当センターは生涯学習、生涯スポーツ的一大拠点として多くの市民に利用されており、今後益々多くの利用が見込まれる。なお、開館から15年が経過し、劣化の進む空調設備の計画的改修を行う必要がある。
【業務の流れ】	蓄熱槽系統の熱源機器及びその周辺機器の更新と整備。
【主な予算費目】	工事請負費、監理委託料。
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	経年劣化による空調設備の故障が頻発しており、時折施設利用者から苦情が出ている。

## 1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標 ①手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動) (DO) 蓄熱式系統の空調設備の機器更新及び整備。	新規・拡充区分 25年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 今年度で改修は完了するため、次年度は特になし。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標) ア 総事業費 イ 千円	(単位)予算の主な増減の理由 空調設備改修工事の減(平成24年度終了)
②対象指標(対象の大きさを表す指標) ア 人口 イ 人	(単位) 人
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 総合センター「ヴィーブル」の施設を快適に利用してもらう。	(単位) ア 施設の改修回数 回
*③成果指標設定の理由と25年度目標値設定の根拠 一度の改修に莫大な費用を要するため、長期計画的に且つ確実に改修を行っていく必要がある。	総トータルコスト 全体計画 ~24年度 92,071

(2)各指標・総事業費の推移			単位	22年度 実績(決算)	23年度 実績(決算)	24年度 目標(当初予算)	24年度 実績(決算)	目標(当初予算)	予定	見込	見込
① 活動指標	ア	千円		0	2,205	91,247	79,800				
② 対象指標	ア	人		0	56,638	56,000	57,501				
③ 成果指標	ア	回		0	1	1	0				
投 入 量	事 業 費	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 繰入金 一般財源	千円								
		(A) 事業費計	千円	66,759	2,205	91,247	79,800				
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0				
		(A)のうち時間外・特勤	千円	0	0	0	0				
人 件 費	正規職員従事人数	人		1	1	1	1				
	延べ業務時間	時間		150	200	200	400				
	(B)人件費計	千円		618	807	807	1,628				
	トータルコスト(A)+(B)	千円		67,377	3,012	92,054	81,428				

事務事業名	総合センター第2次空調設備改修事業	所属部	教育委員会事務局 教育部	所属課	生涯学習課
-------	-------------------	-----	--------------	-----	-------

## 2 評価の部 (S E E)

\*原則は24年度の事後評価、ただし複数年度事業は24年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①24年度目標達成度評価  事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因是?	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因 ↗】
	②25年度目標達成見込み  事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか?	<input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由 ↗】	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策 ↗】
有効性評価	③成果の向上余地  次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか?成果が頭打ちになってないか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由 ↗】	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由 ↗】 今年度で改修は完了するため、ない。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性  目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) □統廃合・連携ができる ⇒【理由 ↗】 □統廃合・連携ができない ⇒【理由 ↗】 代替案は策定していない。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由 ↗】
効率性評価	⑤事業費の削減余地  成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由 ↗】	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由 ↗】 計画的改修を行うことにより、エネルギー効率が改善され、将来的にコスト縮減につながる。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由 ↗】	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由 ↗】 担当する職員は、必要最小限度で抑える。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地  事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由 ↗】	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由 ↗】 現在、空調設備については、ほぼ全ての施設において使用料金を徴収しているため、空調設備を快適に利用していただきたための改修として、受益者負担の原則に適っている。
	⑧行政の役割分担の適正化  事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由 ↗】	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由 ↗】 公共施設設備の計画的改修であり、行政側が行う必要がある。

## 3 評価結果の総括 (S E E) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

蓄熱式系統の空調機器を入替え更新することにより、故障発生回数が激減すると思われる。

## 4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (P L A N)

### (1) 今後の事業の方向性 (改革改善案) . . . 複数選択可

- 廃止
- 休止
- 目的再設定
- 事業統廃合・連携
- 事業のやり方改善 (有効性改善)
- 事業のやり方改善 (効率性改善)
- 事業のやり方改善 (公平性改善)
- 現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)

### (2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

成 果	コス ト		
	削 減	維 持	増 加
向 上			
維 持			
低 下			

### (3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策