

事務事業マネジメントシート(平成24年度実績と平成25年度計画)

平成25年 7月22日更新

事務事業名	学童クラブ等障害児受入事業				<input checked="" type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり		所属部	健康福祉部	課長名 中嶋 万喜
	施策	19	子どもを見守り、育てる地域づくり		所属課	子育て支援課	担当者名 二瀬 義継
	基本事業	57	子育てと仕事の両立支援		所属班	子ども保育班	(内線) 2312
予算科目	会計一般	款3	項2	目4	事業連番11442	法令根拠	成果優先度評価結果: ④ コスト削減優先度評価結果: ⑨
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 24年度で終了 <input type="checkbox"/> 24年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)	

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	<p>発達障害児等の障害児を受入れている放課後学童クラブに対して、専門知識等を有する障害児対応指導員を派遣し、障害児の保育支援を行う。</p> <p>放課後学童クラブで発達障害児等の障害児を受入れる場合、これまでは障害児受入れ加算として学童クラブを運営している保護者会への補助金に上乗せして補助していたが、国の制度変更により障害児の受入れ体制を強化するとして、専門知識等を有する障害児対応指導員を市が派遣若しくは育成することに変更されたため、この事業が必要となった。</p> <p>当初単価 1,520,000円 改正後 1,577,000円</p>
【業務の流れ】	①事業打合せ ②事業施行伺い ③事業委託契約伺い ④委託契約書締結 ⑤支出負担行為 ⑥実績報告書・請求書受付、審査 ⑦支出命令書
【主な予算費目】	委託料 1カ所当たり1,577,000円
【意見や要望】	<p>関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?</p> <p>放課後学童クラブにおける障害児の受入れ体制の強化について、議員からの一般質問がなされている。(H19.12第4回定例会)</p> <p>学童クラブからも、発達障害の恐れがあるいわゆるグレーゾーンの子どもが近年急増しており、指導員の確保のためにはぜひ本事業を実施継続して欲しいとの意見が出ている。</p>

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分:
①手段(主な活動)24年度実績(24年度に行った主な活動)(DO)	25年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
<p>合志南小学校第1及び第2学童クラブ、南ヶ丘小学校第1及び第2学童クラブ、西合志東小学校第1及び第2学童クラブ、西合志南小学校第1及び第2学童クラブ、西合志中央小学学童クラブ、ピースクラブの10箇所と9月からくすの木クラブに委託した。</p> <p>1,577,000円×10クラブ+919,000円</p>	<p>現在のところ、平成24年度に委託した合志南小学校第1及び第2学童クラブ、南ヶ丘小学校第1及び第2学童クラブ、西合志東小学校第1及び第2学童クラブ、西合志南小学校第1及び第2学童クラブ、西合志中央小学学童クラブ、ピースクラブ、くすの木クラブの11箇所に加え、本年度受入のなかったキッズクラブも追加して、計12箇所で委託を実施予定。</p>
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ア:放課後学童クラブ数	→イ:クラブ 国基準額の増及び対象クラブ増に伴う増額。(1クラブ)
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
学童クラブが受け入れている障害児数	(単位) →ア:学童クラブの受入れ障害児数 人
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
安心して子育てができる。	(単位) →ア:障害児を受け入れている学童クラブ数 クラブ
*③成果指標設定の理由と25年度目標値設定の根拠	
障がい児童を受け入れている学童クラブに対して実施する事業であるため、学童クラブ数とした。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2)各指標・総事業費の推移		単位	22年度実績(決算)	23年度実績(決算)	24年度目標(当初予算)	24年度実績(決算)	25年度目標(当初予算)	26年度予定	27年度見込	28年度見込	
①活動指標	ア	クラブ	10	10	12	11	12	13	13	13	
	イ										
②対象指標	ア	人	18	15	20	21	20	20	20	20	
	イ										
③成果指標	ア	クラブ	8	10	10	11	13	13	13	14	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円	7,186	10,133	11,146	11,146	11,564	13,900	13,900	
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	人件費	一般財源	千円	4,590	5,067	5,574	5,543	7,360	7,004	7,004	7,512
		(A)事業費計	千円	11,776	15,200	16,720	16,689	18,924	20,904	20,904	22,512
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	1	2	3	2	3	3	3	3
延べ業務時間	時間	20	20	40	170	40	0	0	0		
(B)人件費計	千円	82	80	161	692	161	0	0	0		
トータルコスト(A)+(B)	千円	11,858	15,280	16,881	17,381	19,085	20,904	20,904	22,512		

事務事業名	学童クラブ等障害児受入事業	所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	--------

2 評価の部（SEE）

*原則は24年度の後評価、ただし複数年度事業は24年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①24年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 障がい児童を受け入れている学童クラブ全てに委託したため達成できた。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②25年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 障がい児童を受け入れている学童クラブ全てに委託するため目標達成の見込みがある。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 障がい児童を受け入れに伴う県主催指導員研修等が年数回実施され、参加することによって指導員の質の向上に努めた。	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 放課後児童で障がいのある児童の預かりを行う事業であるため他に類似する事業がない。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 現在の額は、国の定める基準以内で設定している。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 現在、ぎりぎりの職員で対応している。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 本事業の対象は障害児童を受け入れる学童クラブ自体であるため、当該事業を行うことでクラブ全体の子どもの健全育成につながっているため公平・公正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 支援を要する児童の預かりであるため、責任の度合いが大きく役割分担は適正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

障がい児童、特に発達障害の恐れがあるいわゆるグレーゾーンの支援を要する児童がいる学童クラブに、市や県が実施する講習会に参加した専門知識を要する指導員を配置することで適切な支援ができた。国の制度では、一箇所単位での補助であるが、障がい児童、特に発達障害の恐れがあるいわゆるグレーゾーンの子どもたち等支援を要する児童が増えているため、複数人いる学童クラブについては指導員の人員配置に厳しいところもある。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（有効性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（公平性改善） <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） 近年、発達障がい児童数が増加傾向に有り、今後もこの事業の役割は大きくなるひとが予想される。	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			○																		
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 この事業については、子ども子育て支援会議の審議事項のひとつとなり、会議が示す方向性に基づいて改善していくことになる。																						